



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. birželio 1 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Ramunės Mikonienės, Astos Pikelienės ir Laimos Ribokaitės (kolegijos pirmininkės ir pranešėjos), teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal **ieškovo Aleksandro Fiodorovo** apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo Aleksandro Fiodorovo ieškinį atsakovei sodininkų bendrijai „Pramonės darbuotojų“ dėl bendrijos narių visuotinio susirinkimo 2020 m. rugsėjo 5 d. nutarimo pripažinimo iš dalies negaliojančiu.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas pripažinti sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ visuotinio narių susirinkimo 2020 m. rugsėjo 5 d. protokolo Nr. VBNSP-2020-09-05 3 punkto dalį, kuria Dalius Gerulaitis, Saulius Poškus, Agnė Ragauskienė patvirtinti naujos bendrijos valdybos nariais ir Dalius Gerulaitis patvirtintas valdybos pirmininku, pripažinti neteisėta ir panaikinti, kaip pažeidžiančią Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalį ir sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ įstatų 45 ir 47 punktų reikalavimus.
2. Nurodė, kad 2020 m. rugsėjo 5 d. 11.40 val. įvyko pakartotinis sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ (toliau – ir Bendrija) visuotinis narių susirinkimas, kuriame buvo sprendžiami darbotvarkėje numatyti klausimai, tarp jų – ir valdybos narių bei jos pirmininko rinkimai. Susirinkime dalyvavo 114 narių. Susirinkimo metu išrinkta naujos sudėties valdyba: Jonas Dagelis, Dalius Gerulaitis, Saulius Poškus, Agnė Ragauskienė ir Loreta Urbonienė. Iš penkių išrinktų valdybos narių valdybos pirmininku vienbalsiai išrinktas Dalius Gerulaitis.
3. Pagal Sodininkų bendrijos įstatymo (toliau – SBI) 17 straipsnio 1 dalį bendrijos valdymo organo narius iš bendrijos narių renka bendrijų narių susirinkimas. Analogiška nuostata įtvirtinta ir Bendrijos įstatų 45 ir 47 punktuose. Bendrijos narių sąrašuose nėra Bendrijos valdybos nariais išrinktų D. Gerulaičio, S. Poškaus ir A. Ragauskienės. D. Gerulaitis neturėjo teisės kandidatuoti į Bendrijos valdybos narius bei valdybos pirmininką, taip pat jis neturėjo teisės būti išrinktas Bendrijos valdybos nariu bei valdybos pirmininku. D. Gerulaičio išrinkimas Bendrijos valdybos nariu bei valdybos pirmininku neatitinka SBI 17 straipsnio 1 dalies, Bendrijos įstatų 45 ir 47 punktų reikalavimų, iš esmės pažeidžia Bendrijos narių interesus.

4. Atsakovė nesutiko su ieškiniu, prašė jį atmesti. Nurodė, kad Bendrijos teritorijoje esantis žemės sklypas Nr. 41 nuo pat įkūrimo nuosavybės teise priklausė D. Gerulaičio uošviui, kuris 2002 m. gruodžio 4 d. sodo sklypą ir namą dovanavo savo dukrai Vilijai Gerulaitienei. Po to Bendrijos mokesčius pradėjo mokėti D. Gerulaitis, 2004 m. rugpjūčio 24 d. sumokėjo 1 000 Lt tikslinį nario mokesčių už pradėtą namo statybą. Namų statyba buvo baigta 2006 metais. Tuometis valdybos pirmininkas Gintaras Gruodis 2006 m. gruodžio 15 d. išdavė pažymą, patvirtinančią, kad Bendrijos nario D. Gerulaičio name tiekiamas vanduo iš Bendrijos gręžinio.
5. Nuo 2004 m. iki 2007 m. Bendrijos valdyboje nebuvo praktikos konkrečia procedūra įteisinti Bendrijos narių teisių perėmėjų Bendrijos nariais. Teisių perėmėjai ateidavo pas valdybos pirmininką ir pasisakydavo esantys paveldėtojai, tuomet gaudavo tik žodinį nurodymą mokėti metinį Bendrijos nario mokesčių ir tokiu būdu faktiškai tapdavo neginčijamais ir visateisiais Bendrijos nariais. Visateisiu Bendrijos nariu buvo tampama faktiškai, tai yra nusipirkus žemės sklypą ar kitais pagrindais įgijus nuosavybės teisę į turtą. Ieškovo pateiktame sodininkų sąrašė taip pat yra ir tokių Bendrijos narių, kurie sklypus paveldėjo ar gavo dovanų iš tėvų, tačiau prašymų nerašė, susirinkime nebuvo tvirtinami.
6. Visuotinis bendrijos narių susirinkimas 2006 m. gegužės 13 d. išrinko D. Gerulaitį valdybos nariu, kuriuo jis nuolat buvo perrenkamas ir vėliau. Pats ieškovas ir D. Gerulaitis buvo Bendrijos valdybos nariai nuo 2006 metų iki 2020 m. rugsėjo 5 d. Ieškovas daugiau kaip 14 metų nekėlė D. Gerulaičio kaip Bendrijos nario statuso teisėtumo klausimo. Šią aplinkybę ieškovas pradėjo ginčyti tik po 2020 m. rugsėjo 5 d. susirinkimo, kai jis nebuvo perrinktas Bendrijos valdybos nariu. Ieškovas nepagrįstai, veikdamas asmeniniais interesais ir siekdamas sutrukdyti naujai išrinktai Bendrijos valdybai vykdyti įgaliojimus, teigia, kad D. Gerulaitis, S. Poškus ir A. Ragauskienė nėra Bendrijos nariai. Toks ieškovo elgesys neatitinka protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principų. Naujai į valdybą išrinkti Bendrijos nariai pagal anksčiau galiojusią tvarką yra faktiškai ir teisėtai tapę Bendrijos nariais nuo nuosavybės teisių į Bendrijoje esantį turtą įgijimo ir kitų veiksmų atlikimo.
7. S. Poškus Bendrijos teritorijoje gyvena jau 15 metų, jo sutuoktinė Kamilė Poškuvienė taip pat yra Bendrijos narė. S. Poškus moka Bendrijos nario mokesčius, yra aktyvus Bendrijos narys. Valdybos narei A. Ragauskienei žemės sklypą Bendrijoje 2009 m. kovo 17 d. padovanojo jos motina. A. Ragauskienė informavo buvusį valdybos pirmininką G. Gruodį apie nuosavybės teisės pasikeitimą, pateikė VĮ Registrų centro išrašą. Jai buvo paaiškinta, kad pagal įprastą tvarką narystė Bendrijoje tęsiama, nes sklypas yra paveldėtas ir jokių kitų papildomų veiksmų atlikti nereikia. Narystės tęstinumą įrodo Bendrijos valdybos pirmininko 2008 m. birželio 30 d. išduotos pažymos. A. Ragauskienė moka Bendrijos nario mokesčius, dalyvauja Bendrijos narių susirinkimuose. Visuotinis Bendrijos narių susirinkimas, kuris yra aukščiausias Bendrijos valdymo organas, D. Gerulaitį, S. Poškų, A. Ragauskienę dar kartą faktiškai pripažino ir patvirtino Bendrijos nariais šio susirinkimo metu. Visi į valdybą naujai išrinkti asmenys yra Juridinių asmenų registre įregistruoti valdybos nariais.

II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

8. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2021 m. vasario 10 d. sprendimu ieškinį atmetė ir priteisė iš ieškovo Aleksandro Fiodorovo 700 Eur advokato išlaidų atsakovei Bendrijai. Priteisė iš ieškovo į valstybės biudžetą 5 Eur procesinių dokumentų įteikimo išlaidų.
9. Teismas nustatė, kad pagal Bendrijos įstatų 45 punktą Bendrijos valdybos narius iš Bendrijos narių renka susirinkimas 2 metų laikotarpiui. Pagal Bendrijos įstatų 47 punktą Bendrijos valdybos veiklai atstovauja jos pirmininkas, pirmininką iš valdybos narių renka Bendrijos narių susirinkimas. Taigi Bendrijos valdybos nariu gali tapti tik išrinktas visuotiniame Bendrijos narių susirinkime iš Bendrijos narių asmuo, o valdybos pirmininku – iš valdybos narių išrinktas asmuo. Dėl to Bendrijos 2020 m. rugsėjo 5 d. visuotiniame narių susirinkime išrinkti valdybos nariai turi

būti Bendrijos nariais.

10. Pagal Bendrijos įstatų 19, 25, 26, 29 punktų nuostatas Bendrijos nariu galima tapti vieninteliu būdu – stojančiajam pateikus Bendrijos valdybai pareiškimą ir Bendrijos narių susirinkimui priėmus sprendimą apie stojančiojo priėmimą į Bendrijos narius. Byloje nėra ginčo dėl to, kad tiek ieškovas, tiek ieškinyje nurodyti valdybos nariai mokėjo visus mokesčius Bendrijai. Teismas nustatė, kad tiek ieškovo, tiek valdybos narių D. Gerulaičio, S. Poškaus, A. Ragauskienės rašytinių prašymų priimti juos į Bendriją nėra, atitinkamai nėra ir Bendrijos sprendimų juos priimti į Bendrijos narius. Tačiau tiek ieškovas, tiek Bendrijos valdybos nariai save laiko aktyviais Bendrijos ir valdymo organų nariais daugiau nei 10 metų.
11. Teismas pažymėjo, kad Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo 2002 m. spalio 16 d. nuosprendžiu baudžiamojoje byloje Nr. 1-508-09/2002 buvęs Bendrijos pirmininkas Alfonsas Kvietkus buvo nuteistas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 322 straipsnį, tai yra už tai, kad, būdamas šios Bendrijos pirmininku, nuo 1999 m. gegužės 29 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. aplaidžiai tvarkė buhalterinę apskaitą, neišsaugojo nurodytu laikotarpiu perregistruotų įstatų, apskaitos registru, valdybos nutarimų ir susirinkimų protokolų, kasos knygos nuo 1998 m. sausio 2 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d., sąskaitų plano, didžiosios knygos, bendrojo žurnalo, sumokėjusių sodininkų tikslinius mokesčius ir skolingų sodininkų sąrašų, neišrašinėjo kasos pajamų orderių ir gautų lėšų neužpajamavo kasoje, nebuvo vedama kasos knyga ir pan., dėl to iš dalies nebuvo galima nustatyti Bendrijos ūkinės-komercinės veiklos rezultatų ir įvertinti turtą. Šiuo nuosprendžiu konstatuota, kad iš dalies neišliko Bendrijos valdybos nutarimų ir susirinkimų protokolų, kasos knygos nuo 1998 m. sausio 2 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d., sąskaitų plano, didžiosios knygos, bendrojo žurnalo, sumokėjusių sodininkų tikslinius mokesčius ir skolingų sodininkų sąrašų ir pan., buhalterinė apskaita buvo vedama aplaidžiai, o Bendrovės valdymo organo pirmininkas su buhaltere nesilaikė elementarių įstatymo reikalavimų, neišsaugojo dalies dokumentų, tarp jų – ir susijusių su priėmimu į Bendriją, bei dalies valdybos nutarimų ir susirinkimo protokolų, kuriuose turėjo būti užfiksuoti sprendimai priimti sodininkų narius į Bendriją.
12. Teismas pažymėjo, kad bylos duomenys patvirtina, jog ir toliau dėl teisinio neišprusimo Bendrijos narystės klausimai buvo sprendžiami pagal valdybos pirmininkų (L. Svetickienės, G. Gruodžio) žodinių sutikimą priimti naują narį į Bendriją pagal nuosavybės faktą Bendrijoje, nesilaikant įstatymo reikalavimų bei nustatytos tvarkos. Prašymai ne visada buvo priimami ir svarstomi Bendrijos valdymo organuose. Nuo 2004 m. iki 2015 m. nerasta tokių protokolų (neiškliko). Dokumentus, antspaudus ir raktus buvęs Bendrijos pirmininkas G. Gruodis dabartiniam Bendrijos pirmininkui D. Gerulaičiui perdavė tik 2020 m. spalio 5 d. Valdybai perduodame prašymų archyve nuo 2002 m. yra 185 prašymai, o perduotoje Sodininkų registracijos knygoje nurodyti 441 nariai. Taigi nėra jokių duomenų apie 256 narių priėmimą į Bendriją, o Sodininkų registracijos knygoje, pradėtoje 2004 m. gegužės 25 d., 341 asmuo nurodytas nuo Bendrijos įkūrimo, tačiau šie duomenys neatitinka tikrovės. Prašymai archyve nesusegti, jų aprašo nėra.
13. Bendrija įregistruota 1992 m. gegužės 4 d., tačiau Sodininkų registravimo knyga iki 2017 m. nebuvo vedama, o nuo 2017 m. tvarkoma Bendrijos valdybos. Dėl to šios knygos pildymo pradžia negalėjo būti 2004 m. gegužės 25 d. Šią aplinkybę patvirtina advokato A. Keidūno 2017 m. vasario 23 d. susirašinėjimas elektroniniu paštu su Bendrovės buhaltere Ramune Ribokiene. Teismui pateikta Sodininkų registravimo knyga (sodininkų sąrašai) įvairiomis redakcijomis nėra autentiška, todėl negali būti laikoma patikimu įrodymu byloje, ja teismas nesivadovauja.
14. Bendrijos pirmininko G. Gruodžio pasirašyta 2006 m. gruodžio 15 d. pažyma patvirtina, kad D. Gerulaitis yra Bendrijos narys ir turi Bendrijoje 1 200 kv. m. žemės sklypą Nr. 41. Žemės sklypas ir namas nuosavybės teise priklauso D. Gerulaičio sutuoktinei V. Gerulaitienei. Bylos duomenys patvirtina, kad D. Gerulaičio dalyvavimas Bendrijos valdyboje pirmą kartą fiksuojamas nuo 2006 m. birželio 14 d. iki 2012 m. liepos 4 d. ir vėlesniais metais. Bendrijos pirmininko 2006 m. rugsėjo 22 d. išduotoje pažymoje nurodyta, kad Daiva Basienė yra Bendrijos

narė ir turi 790 kv. m. žemės sklypą Nr. 236. D. Basienė 2009 m. kovo 17 d. žemės sklypą su nebaigtu statyti pastatu padovanojo savo dukrai D. Ragauskieni. S. Poškus su sutuoktine Bendrijos teritorijoje gyvena 15 metų, turi nuosavybės teise žemės sklypą ir gyvenamąjį namą. Bendrijos nare įsiregistravo K. Poškuvienė. Ieškoviui nuosavybės teise priklauso Bendrijos teritorijoje esantis žemės sklypas, jo dalyvavimas Bendrijos valdyboje pirmą kartą fiksuotas nuo 2004 m. balandžio 16 d. iki 2012 m. liepos 4 d. ir vėlesniais metais.

15. Teismas priėjo išvados, kad didžioji dalis prašymų dėl priėmimo į Bendriją bei Bendrijos valdymo organų sprendimai neišliko, o kita dalis sodininkų laikė save Bendrijos nariais dėl Bendrijos valdymo organų (pirmininkų) teisinio neišsprusimo ir žodinio leidimo dalyvauti susirinkimuose bei valdymo organuose. Bendrijos narių sąrašai pildomi nuo 2017 metų iki šiol Sodininkų registracijos knygoje ir yra netikslūs. Tiek ieškovas, tiek D. Gerulaitis, S. Poškus, A. Ragauskienė laikytini Bendrijos nariais, nes valdymo organuose dalyvauja virš 10 metų: ieškovas nuo 2004 metų, o D. Gerulaitis – nuo 2006 metų. Tiek D. Gerulaitis, tiek A. Ragauskienė turi buvusio Bendrijos pirmininko G. Gruodžio pažymas, kad jie yra Bendrijos nariai, o ši aplinkybė ieškovo nepaneigta. Nors D. Gerulaičio sutuoktinė ir valdo nuosavybės teise žemės sklypą bei namą, tačiau namas pastatytas santuokoje iš bendrų sutuoktinių lėšų. Apie narystės Bendrijoje delegavimą D. Gerulaičiui patvirtino ir apklausta kaip liudytoja V. Gerulaitienė. Ieškovas neprašo panaikinti ieškinyje nurodytų asmenų narystės Bendrijoje pagal SBĮ 17 straipsnio 1 dalį ir Bendrijos įstatų 45 ir 47 punktus.
16. Ieškoviui apie D. Gerulaičio dalyvavimą Bendrijos veikloje yra žinoma nuo 2006 metų, tačiau jis, laikydamas šią aplinkybę Bendrijos teisės pažeidimu, 14 metų nesiėmė jokių priemonių apginti pažeistai teisei, kuriai galioja 10 metų bendrasis ieškinio senaties terminas. Ieškovas prašo panaikinti Bendrijos narių visuotinio susirinkimo 2020 m. rugsėjo 5 d. protokolo 3 punkto dalį dėl D. Gerulaičio, S. Poškaus, A. Ragauskienės patvirtinimo naujos Bendrijos valdybos nariais ir dėl D. Gerulaičio patvirtinimo valdybos pirmininku, tačiau šis nutarimas nesusijęs su ieškovo teisėmis ir pareigomis. Tiek S. Poškus, tiek jo sutuoktinė bendrosios jungtinės nuosavybės teise turi žemės sklypą ir gyvenamąjį namą Bendrijos teritorijoje nuo 2009 m. S. Poškus dalyvauja Bendrijos veikloje nuo 2010 m., jį pripažinus nariu buvusio Bendrijos pirmininko G. Gruodžio leidimu. Nors jo sutuoktinė yra įtraukta į Bendrijos sąrašus, faktiškai Bendrijos veikloje S. Poškus dalyvauja kaip Bendrijos narys, kuris neįgyvendino iki galo savo teisių dėl Bendrijos valdymo organų apsileidimo ir teisinio neišsprusimo.
17. Teismas sprendė, kad nėra pagrindo naikinti ginčijamo Bendrijos susirinkimo sprendimo, nes priešingu atveju Bendrija atsidurtų teisinėje aklavietėje, tai pakenktų civilinių teisinių santykių stabilumui.

III. Apeliacinio skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

18. Ieškovas apeliaciniu skundu prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą – ieškinį tenkinti visiškai. Apeliacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:
 - 18.1. Teismas nepagrįstai pripažino, kad D. Gerulaitis yra Bendrijos narys, nes turi joje žemės sklypą. Teismas nustatė, kad šis žemės sklypas asmeninės nuosavybės teise priklauso D. Gerulaičio sutuoktinei V. Gerulaitienei pagal 2002 m. gruodžio 4 d. dovanojimo sutartį. V. Gerulaitienei taip pat asmeninės nuosavybės teise priklauso šiame sklype esantis pastatas – gyvenamasis namas. Šios aplinkybės patvirtina, kad D. Gerulaitis nėra žemės sklypo Bendrijos teritorijoje valdytojas. Taip pat nepagrįsta pirmosios instancijos teismo išvada, kad namas pastatytas santuokoje iš bendrų sutuoktinių lėšų. Byloje esantys duomenys patvirtina, kad turtas yra asmeninė V. Gerulaitienės nuosavybė, nes šis faktas yra išviešintas viešajame registre ir atitinka CK 3.89 straipsnio 2 dalies nuostatas. Šios aplinkybės leidžia konstatuoti, kad D. Gerulaitis nelaikytinas Bendrijos nariu.

- 18.2. Byloje D. Gerulaitis teigė, kad žemės sklypą valdo sutuoktinio teise pagal Sodo perdavimo naudoti ir valdyti sutartį. Pagal savo prigimtį ši sutartis pripažintina panaudos sutartimi (CK 6.629 straipsnis), kuri tam, kad galėtų būti panaudota prieš trečiuosius asmeni, turi būti įregistruota viešajame registre. Pagal CK 2.138 straipsnio 1 dalies 3 punktą sutartyje suteiktas įgaliojimas D. Gerulaičiui atstovauti savininkę neatitinka įstatymo reikalaujamos įgaliojimo formos, todėl pripažintinas netinkamu. Įgaliojimas, kurį fizinis asmuo duoda nekilnojamajam turtui valdyti, juo naudotis ar disponuoti, turi būti patvirtintas notaro. Kadangi ši sutartis nebuvo registruota VĮ Registrų centre, D. Gerulaitis nėra teisėtas Bendrijos narys.
- 18.3. D. Gerulaičio dalyvavimas Bendrijos valdyboje nuo 2006 m. birželio 14 d. iki 2012 m. liepos 4 d. ir vėliau neturi įtakos, vertinant ginčijamo visuotinio Bendrijos narių susirinkimo protokolo teisėtumą. Narystės Bendrijoje pagrindas yra tam tikros valios išreiškimas, kurią turi teisę išreikšti tik mėgėjų sodo teritorijos, kurioje įsteigta Bendrija, sodininkas. Dalyvavimas Bendrijos valdyboje nesuteikia teisės būti Bendrijos nariu. Pats D. Gerulaitis paaiškino, kad prašymo tapti Bendrijos nariu jis neteikė. Tai reiškia, kad jis neįgijo Bendrijos nario teisių ir pareigų, todėl neturi teisės būti išrinktas Bendrijos valdymo organų nariu. Teismas netinkamai įvertino įrodymus ir netinkamai taikė įstatymus.
- 18.4. Bylos duomenys patvirtina, kad tiek S. Poškus, tiek jo sutuoktinė K. Poškuvienė bendrosios jungtinės nuosavybės teise turi žemės sklypą ir gyvenamąjį namą Bendrijos teritorijoje. Taigi S. Poškus gali būti Bendrijos nariu. Pagal Bendrijos įstatų 19 punktą, jeigu mėgėjiško sodo teritorijoje esantį žemės sklypą nuosavybės ar kitomis teisėmis valdo keli fiziniai asmenys sodininkai, Bendrijos nariu gali būti tik vienas iš jų. Analogiška nuostata įtvirtinta ir SBĮ 21 straipsnyje. K. Poškuvienė ir S. Poškus bendru sutarimu, pateikdami prašymą priimti į Bendrijos narius, išreiškė savo valią dėl to, kas įgis Bendrijos nario teises ir pareigas. S. Poškaus 2020 m. spalio 5 d. paaiškinimas patvirtina, kad Bendrijos nario teises ir pareigas įgijo jo sutuoktinė K. Poškuvienė. Dėl to S. Poškus nėra Bendrijos narys ir neturėjo teisės būti išrinktas Bendrijos valdybos nariu.
- 18.5. A. Ragauskienė 2020 m. spalio 5 d. paaiškino, kad prašymo įstoti į Bendrijos narius neteikė. Ši aplinkybė patvirtina, kad ji Bendrijos nare netapo ir neįgijo Bendrijos narės teisių ir pareigų. Kadangi A. Ragauskienė nėra Bendrijos narė, ji neturėjo teisės būti išrinkta Bendrijos valdymo organų nare. Byloje nėra duomenų, kurie patvirtintų, kad A. Ragauskienė Bendrijos nare tapo kitais nei Bendrijos įstatuose numatytais pagrindais. Byloje nėra duomenų, galinčių patvirtinti atsakovės atsikirtimus apie Bendrijoje egzistuojančią valdybos pirmininko (L. Svetickienės, G. Gruodžio) paprastą, pagal žodinį sutikimą, priėmimą į Bendriją pagal nuosavybės turėjimo Bendrijoje faktą, nesilaikant įstatymo reikalavimų bei nustatytos tvarkos. Šią aplinkybę paneigia 2020 m. spalio 5 d. dokumentų priėmimo perdavimo aktas, pagal kurį buvo perduoti sodininkų prašymai priimti juos į Bendrijos narius 2002-2020 metais, bei to paties laikotarpio Bendrijos visuotinio susirinkimo protokolai, kuriais išspręsti sodininkų prašymai priimti juos į Bendrijos narius.
19. Atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą atsakovė nesutinka su skundu, prašo jį atmesti ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimą palikti nepakeistą. Atsiliepimas į apeliacinį skundą grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:
- 19.1. Teismas pagrįstai atsižvelgė į tai, kad byloje nėra ginčo, jog tiek ieškovas, tiek ieškinyje nurodyti valdybos nariai mokėjo visus mokesčius Bendrijai. Ši aplinkybė yra svarbi, sprendžiant dėl asmens narystės Bendrijoje, nors ir nepakankama. Teismas teisingai nustatė, kad tiek ieškovo, tiek valdybos narių D. Gerulaičio, S. Poškaus, A. Ragauskienės rašytinių prašymų priimti juos į Bendriją nėra, atitinkamai nėra ir Bendrijos sprendimų juos priimti į Bendrijos narius. Tačiau bylos duomenys patvirtina, kad tiek ieškovas, tiek Bendrijos valdybos nariai daugiau kaip 10 metų save laikė ir buvo kitų laikomi Bendrijos nariais. Jie ne tik mokėjo nario mokesčius, tačiau ir aktyviai dalyvavo Bendrijos veikloje, buvo nuolat

renkami į jos organus. Tokiu būdu Bendrijos narių ir jos organų konkludentiniais veiksmais per bendrąjį 10 metų senaties terminą į valdybos narius išrinktų asmenų narystė Bendrijoje laikytina pripažinta.

- 19.2. Teismo posėdžių metu nustatyta, kad, prasidėjus bylos nagrinėjimui, naujoji valdyba ėmėsi tvarkyti narystės dokumentaciją, Bendrijos tinklapyje paviėšino kreipimasi į gyventojus pateikti trūkstantą informaciją ir dokumentus. Trūkstantus prašymus taip pat pateikė D. Gerulaitis, S. Poškus ir A. Ragauskienė, o ieškovas nepateikė. Teismas pagrįstai atsižvelgė į Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo 2002 m. spalio 16 d. nuosprendyje konstatuotas aplinkybes, kad buvęs Bendrijos pirmininkas nuo 1999 m. gegužės 29 d. iki 2000 m. gruodžio 31 d. aplaidžiai tvarkė buhalterinę apskaitą, neišsaugojo Bendrijos dokumentų, taip pat ir susijusių su priėmimu į Bendriją, bei dalies valdybos nutarimų ir susirinkimo protokolų, kuriuose turėjo būti užfiksuoti sprendimai priimti sodininkų narius į Bendriją.
- 19.3. Teismas, išanalizavęs byloje esančius duomenis, pagrįstai sprendė, kad didžioji dalis prašymų dėl priėmimo į Bendriją bei Bendrijos valdymo organų sprendimai neišliko arba nebuvo tinkamai įforminti dėl ankstesnių Bendrijos valdymo organų kaltės, o kita dalis sodininkų laikė ir laiko save Bendrijos nariais dėl Bendrijos narių ir jos valdymo organų konkludentinių veiksmų. Tuo tarpu nuo 2017 metų pradėti sudarinėti Nekilnojamojo turto registro išrašų pagrindu Bendrijos narių sąrašai yra netikslūs ir klaidinantys. Nors D. Gerulaičio sutuoktinė ir valdo nuosavybės teise žemės sklypą ir namą, tačiau namas pastatytas santuokoje iš bendrų sutuoktinių lėšų. Tokia išvada pagrįsta, nes leidimas statybai buvo gautas jau po to, kai V. Gerulaitienė paveldėjo žemės sklypą, būdama santuokoje su D. Gerulaičiu.
- 19.4. Ieškovas neprašė panaikinti D. Gerulaičio ir kitų valdybos narių narystės Bendrijoje pagal SBĮ 17 straipsnio 1 dalį ir Bendrijos įstatų 45 ir 47 punktus, o iš esmės tik siekė, kad jie nebūtų laikomi valdybos nariais ir atitinkamai pirmininku. Ieškovui apie D. Gerulaičio dalyvavimą Bendrijos veikloje buvo žinoma nuo 2006 metų. Tačiau ieškovas 14 metų nesiėmė jokių priemonių apginti pažeistai teisei, kuriai būtų galiojęs bendrasis 10 metų ieškinio senaties terminas. Ginčijamas visuotinio Bendrijos narių 2020 m. rugsėjo 5 d. susirinkimo protokolo 3 punktą nesusijęs su ieškovo teisėmis ir pareigomis. Nėra pagrindo naikinti ginčijamo sprendimo, nes priešingu atveju Bendrija atsidurtų teisinėje aklavietėje ir tai pakenktų civilinių santykių stabilumui.
- 19.5. Teismas teisingai vadovavosi teisės turinio viršenybės prieš formą principu ir pagrįstai formalų dalyką – rašytinio pareiškimo, kurį galima parašyti bet kuriuo metu, kai iškyla jo reikalingumas, neiškėlė aukščiau už Bendrijos narių susirinkimais, jų protokolais ir sprendimais patvirtintos asmenų narystės Bendrijoje faktą. Esant ilgą laiką (daugiau nei 10 metų) nusistovėjusiems santykiams, kai asmenys aktyviai dalyvavo Bendrijos veikloje, save laikė jos nariais ir ne kartą buvo renkami susirinkimų pirmininkais ir (ar) sekretoriais, o taip pat ir Bendrijos organų nariais, būtų nelogiška tuos santykius sugriauti. Juolab kad ir paties ieškovo teisinė padėtis yra analogiška tų asmenų, kurių narystę Bendrijos valdyboje jis ginčija, padėčiai. Tokiu būdu būtų pažeistas ir sąžiningumo principas, nes paties ieškovo motyvai dėl jo pateikto valdybos narių vertinimo taip ir liko jo neatskleisti.

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, argumentai ir išvados

20. Apeliacijos objektas yra teismo sprendimo, kuriuo atmetas ieškovo reikalavimas pripažinti negaliojančiu Bendrijos narių visuotinio susirinkimo 2020 m. rugsėjo 5 d. protokolo 3 punktą, kuriuo Bendrijos valdybos nariais išrinkti D. Gerulaitis, S. Poškus ir A. Ragauskienė, o D. Gerulaitis išrinktas valdybos pirmininku, pagrįstumo ir teisėtumo patikrinimas. Šiuos klausimus apeliacinės instancijos teismas nagrinėja laikydamasis apeliacinio skundo ribų, taip pat *ex officio*

(lot. pagal pareigas) patikrinamas, ar nėra absoliučių ginčijamo sprendimo negaliojimo pagrindų (CPK 320 straipsnis).

21. Byloje esantys duomenys patvirtina, kad sodininkų bendrija „Pramonės darbuotojų“ Juridinių asmenų registre įregistruota nuo 1992 m. gegužės 4 d. Bendrijos organai yra visuotinis narių susirinkimas ir valdyba, kurią sudaro penki asmenys. Bendrijos visuotinio narių susirinkimo, vykusio 2020 m. rugsėjo 5 d., metu nutarta patvirtinti naujos sudėties Bendrijos valdybą, susidedančią iš narių: J. Dagelio, S. Poškaus, D. Gerulaičio, A. Ragauskienės ir L. Urbonienės, pirmininku išrinktas D. Gerulaitis.
22. Ieškovas ieškiniu prašo panaikinti šio Bendrijos narių visuotinio susirinkimo protokolo 3 punkto dalį dėl D. Gerulaičio, S. Poškaus ir A. Ragauskienės išrinkimo valdybos nariais ir D. Gerulaičio išrinkimo Bendrijos valdybos pirmininku. Ieškovas remiasi tuo, kad nurodyti asmenys nėra Bendrijos nariai, todėl pagal SBĮ 17 straipsnio 1 dalies nuostatas ir pagal Bendrijos įstatų 45, 47 punktų reikalavimus jie negalėjo būti išrinkti valdybos nariais bei pirmininku.
23. Pirmosios instancijos teismas ieškovo ieškinį atmetė, nustatęs, kad didžioji dalis sodininkų prašymų priimti į Bendriją ir Bendrijos valdymo organų sprendimai neišliko, o kita dalis sodininkų laikė save Bendrijos nariais dėl Bendrijos pirmininkų teisinio neišprusimo ir žodinio leidimo dalyvauti Bendrijos susirinkimuose bei valdymo organuose, ir pripažinęs, kad D. Gerulaitis, S. Poškus ir A. Ragauskienė laikytini bendrijos nariais, nes valdymo organuose dalyvauja daugiau kaip 10 metų, D. Gerulaitis ir A. Ragauskienė turi buvusio Bendrijos pirmininko G. Gruodžio pažymą, kad jie yra Bendrijos nariai, o S. Poškus dalyvauja Bendrijos veikloje, Bendrijos pirmininkui nuo 2010 m. jį pripažinus Bendrijos nariu. Pirmosios instancijos teismas pažymėjo, kad ieškinio patenkinimo atveju Bendrija atsidurtų teisinėje aklavietėje ir tai pakenktų civilinių teisinių santykių stabilumui.

Dėl teisės būti sodininkų bendrijos nariu

24. Ieškovas apeliaciniame skunde teigia, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias narystę Bendrijoje, neteisingai įvertino bylos faktines aplinkybes, pripažindamas jas patvirtinančiomis D. Gerulaičio, S. Poškaus ir A. Ragauskienės narystę Bendrijoje. Ieškovo teigimu, D. Gerulaitis negali būti Bendrijos narys, nes nevaldo nuosavybės teise žemės sklypo, šis asmeninės nuosavybės teise priklauso jo sutuoktinei, kuri ir yra Bendrijos narė. Pagal SBĮ nuostatas ir Bendrijos įstatus Bendrijos narė yra K. Poškuvienė, o ne S. Poškus. R. Ragauskienė negali būti pripažinta Bendrijos nare, nes nėra pateikusi prašymo įstoti į Bendrijos narius. Apeliacinės instancijos teismas su šiais ieškovo argumentais sutinka iš dalies.
25. Pagal SBĮ 2 straipsnio 6 dalį sodininkas mėgėjas – fizinis asmuo, nuosavybės ar kitomis teisėmis valdomame žemės sklype užsiimantis mėgėjų sodininkyste. Pagal SBĮ 21 straipsnio 1 dalį bendrijos nariu gali būti mėgėjų sodo teritorijos, kurioje įsteigta bendrija, sodininkas. Jeigu mėgėjų sodo teritorijoje esanti žemės sklypą nuosavybės ar kitomis teisėmis valdo keli fiziniai asmenys (sodininkai), bendrijos nariu gali būti tik vienas iš jų. Bendrijos nario teises ir pareigas sodininkas įgyja nuo įstojimo į bendriją dienos, išskyrus atvejus, kai sodininkai nariais tampa nuo bendrijos įregistravimo. Į bendriją įstojama ir iš jos išstojama bendrijos įstatų nustatyta tvarka (SBĮ 21 straipsnio 2 dalis).
26. Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, sodininku gali būti asmuo, užsiimantis sodininkyste ne tik nuosavybės teise, bet ir kitomis teisėmis (pvz., nuomos, panaudos, kt.) valdomame žemės sklype. Dėl to ieškovas nepagrįstai teigia, kad asmuo, kuris Bendrijos teritorijoje neturi žemės sklypo, priklausančio jam nuosavybės teise, negali būti Bendrijos narys. Aplinkybė, kad žemės sklypas asmeninės nuosavybės teise priklauso vienam iš sutuoktinių, neatima iš kito sutuoktinio teisės tapti Bendrijos nariu.
27. Kartu nurodytina tai, kad pagal teisės aktų nuostatas teisę būti sodininkų bendrijos nariu turi tik vienas iš toje sodininkų bendrijoje esančio žemės sklypo valdytojas. Tokiu atveju teismas turi aiškintis abiejų sutuoktinių valią dėl vienam iš sutuoktinių priklausančio turto valdymo ir

- sutuoktinių susitarimo narystės sodininkų bendrijoje klausimu.
28. Pagal aptartas SBĮ normas sodininkų bendrijos nariu tampama tik jos įstatų nustatyta tvarka. Pagal 1992 m. kovo 4 d. patvirtintų Bendrijos įstatų 6 punktą narius į Bendriją priima ir iš jos šalina Bendrijos valdyba. Detalesnė priėmimo į Bendrijos narius tvarka nebuvo nustatyta. Pagal Bendrijos 2004 m. birželio 11 d. patvirtintų įstatų 25 punktą Bendrijos nario teises ir pareigas sodininkas įgyja nuo įstojimo į Bendriją dienos, išskyrus atvejus, kai sodininkai nariais tampa nuo Bendrijos įregistravimo. Prašymas stoti į Bendriją paduodamas Bendrijos valdybai. Stojantis į Bendriją sodininkas privalo sumokėti Bendrijai narių susirinkimo nustatyta tvarka ir nustatyto dydžio stojamąjį nario mokesį. Sodininko pareiškimas svarstomas artimiausiame po prašymo padavimo dienos Bendrijos narių susirinkime. Sprendimas dėl narystės priimamas paprasta balsų dauguma. Priimti į Bendriją nariai registruojami sodininkų registravimo knygoje (Bendrijos įstatų 26 punktas). Taigi norintis tapti Bendrijos nariu sodininkas turėjo pateikti prašymą Bendrijos valdybai ir sumokėti stojamąjį nario mokesį, taip pat dėl prašymo turėjo būti balsuojama Bendrijos narių susirinkime.
 29. Nekilnojamojo turto registro duomenys patvirtina, kad Bendrijos teritorijoje esantis sodo žemės sklypas A. Ragauskieniui priklauso asmeninės nuosavybės teise nuo 2009 m. kovo 17 d. pagal dovanojimo sutartį, S. Poškui ir K. Poškuvieniui – bendrosios jungtinės nuosavybės teise nuo 2009 m. gegužės 26 d., V. Gerulaitieniui – asmeninės nuosavybės teise nuo 2002 m. gruodžio 17 d., o ieškovui – nuosavybės teise nuo 1993 m. kovo 10 d.
 30. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai konstatavo, kad nuo Bendrijos įsteigimo jos dokumentai, sodininkų registravimo knyga nebuvo tvarkoma tinkamai, taip pat nebuvo laikomasi Bendrijos įstatuose nustatytos priėmimo į Bendrijos narius tvarkos. Ieškovas apeliaciniame skunde šios išvados neginčija. Naujai išrinktos Bendrijos valdybos nariai 2020 m. lapkričio 25 d. sudarė SB „Pramonės darbuotojų“ susijusių su naryste dokumentų patikrinimo aktą Nr. 1, kuriame nurodė, kad buvo tikrinami 2020 m. spalio 5 d. valdybai perduoti dokumentai: sodininkų registracijos knyga, gyventojų prašymai priimti į Bendrijos narius ir Bendrijos narių visuotinių susirinkimų protokolai. Šio patikrinimo metu buvo sudaryti Bendrijos narių sąrašai, kuriuose nustatyta, kad 2009 m. birželio 12 d. pateiktas ir Bendrijos susirinkime 2010 m. gegužės 15 d. patvirtintas K. Poškuvienės prašymas priimti į Bendrijos narius. Tuo tarpu ieškovo, A. Ragauskienės ir V. Gerulaitienės nėra nei pateiktų prašymų, nei jų patvirtinimo Bendrijos susirinkime.
 31. Byloje taip pat yra Bendrijos pirmininko G. Gruodžio 2006 m. gruodžio 15 d. išduota pažyma, kurioje nurodyta, kad D. Gerulaitis yra Bendrijos narys ir turi sodo sklypą Nr. 41 (1 t., b. l. 25), ir 2008 m. birželio 3 d. ir 30 d. išduotos pažymos, kuriose nurodyta, kad A. Ragauskienė yra Bendrijos narė ir turi sodo sklypą Nr. 236 (1 t., b. l. 49-50).
 32. Teisėjų kolegija pažymi, kad dėl narystės sodininkų bendrijoje turi būti sprendžiama vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, reglamentuojančiomis, kas turi teisę būti sodininkų bendrijos nariu. Bendrijos valdymo organų išduotose pažymose nurodyti duomenys apie narystę turi neprieštarauti teisės aktų nuostatomis, reglamentuojančioms, kokie asmenys gali būti sodininkų bendrijos nariai. Kita vertus, teisėjų kolegija pažymi ir tai, kad dėl narystės sodininkų bendrijoje teisėtumo neturi būti sprendžiama formaliai, neatsižvelgiant į konkrečiu atveju bendrijoje susiklosčiusią priėmimo į bendrijos narius praktiką. Tik svarbu tai, kad konkretaus asmens narystė nepažeistų imperatyvių teisės aktų reikalavimų (pvz., reikalavimo, kad bendrijos nariu gali būti mėgėjų sodo teritorijos, kurioje įsteigta bendrija, sodininkas, taip pat reikalavimo, kad, sodo teritorijoje esantį žemės sklypą nuosavybės ar kitomis teisėmis valdant keliems fiziniams asmenims (sodininkams), bendrijos nariu gali būti tik vienas iš jų).
 33. Nagrinėjamoje byloje nustatytos aplinkybės, atsižvelgiant į pirmiau aptartą teisinį reglamentavimą, leistų spręsti, kad A. Ragauskienė, Bendrijos teritorijoje valdanti jai asmeninės nuosavybės teise priklausančią žemės sklypą, turėjo teisę tapti Bendrijos nare, taip pat siekė šia teise pasinaudoti, kreipdamasi į tuometį Bendrijos pirmininką, kuris nepareikalavo pateikti

rašytinio prašymo, bet nurodė, jog pagal įprastą tvarką narystė Bendrijoje tęsiama (1 t., b. l. 40). Vien formalaus prašymo nepateikimo faktas neturėtų paneigti A. Ragauskienės narystės Bendrijoje, atsižvelgiant į jos ilgą laiką faktiškai vykdomas visas Bendrijos nario teises ir pareigas.

34. Bylos duomenimis, Bendrijos teritorijoje žemės sklypą bendrosios jungtinės nuosavybės teise valdantis S. Poškus nėra pateikęs rašytinio prašymo priimti jį į Bendrijos narius, tokį prašymą yra pateikusi jo sutuoktinė K. Poškuvienė. Bendrijos teritorijoje žemės sklypą asmeninės nuosavybės teise valdanti V. Gerulaitienė, jos sutuoktinis D. Gerulaitis, taip pat ir pats ieškovas prašymų priimti į Bendrijos narius nėra pateikę.
35. Pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl ieškovo ginčijamo Bendrijos narių visuotinio susirinkimo nutarimo naujais Bendrijos valdybos nariais išrinkti S. Poškų, D. Gerulaitį, A. Ragauskienę, nevertino šių aplinkybių, kurios teisiškai reikšmingos, atsižvelgiant į pirmiau aptartą teisinį reglamentavimą.

Dėl absoliučių teismo sprendimo negaliojimo pagrindų

36. Pagal CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punktą absoliučiais sprendimo negaliojimo pagrindais pripažįstami tokie atvejai, kai teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų materialiuju teisių ir pareigų. Įstatymo draudžiama teismui nagrinėjant bylą spręsti klausimus dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ar pareigų (CPK 14 straipsnio 3 dalis, 266 straipsnis).
37. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad pagal CPK 266 straipsnį draudžiama teismui nagrinėjant bylą spręsti klausimus dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ar pareigų (CPK 266 straipsnis), o šio draudimo nepaisymas ir nusprendimas dėl tokių asmenų teisių ir pareigų yra vienas iš teismo sprendimo absoliučių negaliojimo pagrindų (CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punktas, 360 straipsnis). Nusprendimas kasacinio teismo praktikoje suprantamas kaip teisių ar pareigų asmeniui nustatymas, pripažinimas, pakeitimas, panaikinimas ar kitoks nusprendimas, kuris turi įtakos neįtraukto dalyvauti byloje asmens teisinei padėčiai ar padariniams (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. rugsėjo 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-346/2009; 2015 m. vasario 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-61-684/2015).
38. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad asmuo įtraukiamas į teismo procesą kaip trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, tuo atveju, kai, atsižvelgiant į to asmens ir vienos iš šalių materialiojo teisinio santykio pobūdį, procesas gali paveikti, nors ir netiesiogiai, to asmens materialiąsias subjektines teises ir pareigas. Pagrindinis *trečiojo* asmens dalyvavimo procese tikslas – padėti šaliai, kurios pusėje jis dalyvauja, laimėti bylą ir taip išvengti savo materialiosios teisinės padėties pablogėjimo ateityje. Taigi trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, dalyvavimą procese gali pagrįsti tik atitinkamas jo ir vienos iš proceso šalių materialusis teisinis santykis ir procesinis teisinis suinteresuotumas bylos baigtimi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-111-701/2018).
39. Nagrinėjamoje byloje ieškovas ginčija Bendrijos narių visuotinio susirinkimo 2020 m. rugsėjo 5 d. nutarimą dėl trijų naujų Bendrijos valdybos narių ir jos pirmininko išrinkimo, teigdamas, kad D. Gerulaitis, S. Poškus ir A. Ragauskienė negalėjo būti išrinkti Bendrijos valdybos nariais, nes jie nėra Bendrijos nariai. Pripažintina, kad pareikštas ieškinio reikalavimas susijęs su D. Gerulaičio, S. Poškaus ir A. Ragauskienės teisėmis ir pareigomis, nes ieškiniu kvestionuojamas tiek jų kaip Bendrijos valdybos narių, tiek ir kaip Bendrijos narių teisinis statusas. Tiek tenkinant, tiek atmetant tokį ieškinio reikalavimą, teismui neišvengimai tenka pasisakyti dėl nurodytų asmenų teisių ir pareigų, t. y. jų narystės tiek Bendrijoje, tiek Bendrijos valdyboje. Esant tokioms aplinkybėms, pirmosios instancijos teismas turėjo įtraukti dalyvauti byloje trečiaisiais asmenimis D. Gerulaitį, S. Poškų ir A. Ragauskienę (CPK 47 straipsnio 1 dalis).
40. Jau nurodyta, kad, bylos duomenimis, S. Poškaus sutuoktinė K. Poškuvienė pagal SBI nuostatas ir Bendrijos įstatus yra atlikusi veiksmus, būtinus narystei Bendrijoje įgyti. Byloje esantys duomenys kartu leidžia teigti, kad vėliau visas nario teises ir pareigas vykdė S. Poškus, kuris save

laiko Bendrijos nariu. Esant tokioms aplinkybėms, nagrinėjamoje byloje trečiuoju asmeniu reikėtų įtraukti ir K. Poškuvienę, siekiant išsiaiškinti jos valią dėl narystės Bendrijoje bei nepažeisti galimų jos, kaip tikrosios Bendrijos narės, teisių (CPK 47 straipsnio 1 dalis).

41. Kadangi byloje pareikštu ieškiniu kvestionuojama D. Gerulaičio tiek žemės sklypo valdymo, tiek narystės Bendrijoje teisė, o, bylos duomenimis, Bendrijos teritorijoje esantis žemės sklypas priklauso jo sutuoktinei V. Gerulaitienei asmeninės nuosavybės teise, nagrinėjamoje byloje trečiuoju asmeniu turėtų dalyvauti ir V. Gerulaitienė (CPK 47 straipsnio 1 dalis).
42. Apeliacinės instancijos teismas, iš dalies sutikdamas su tam tikrais apeliacinio skundo argumentais, susijusiais su D. Gerulaičio ir K. Poškaus naryste Bendrijoje, kartu pažymi, kad nagrinėjamoje byloje kilęs ginčas vis tik turėtų būti sprendžiamas ne formaliai, o aiškinantis tikrąją sutuoktinių valią dėl to, kuriam iš jų buvo faktiškai perleista teisė valdyti sklypą, įgyvendinti sodininko teises ir pareigas, ir nustatant, ar faktinė situacija nepažeidžia imperatyvių teisės aktų reikalavimų (pvz., reikalavimo, kad, sodo teritorijoje esantį žemės sklypą nuosavybės ar kitomis teisėmis valdant keliems fiziniams asmenims (sodininkams), bendrijos nariu gali būti tik vienas iš jų).

Dėl procesinės bylos baigties

43. Apibendrinamas išdėstytus motyvus, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad D. Gerulaičio, V. Gerulaitienės, S. Poškaus, K. Poškuvienės ir A. Ragauskienės neįtraukimas dalyvauti byloje trečiaisiais asmenimis suponuoja absoliutų pirmosios instancijos sprendimo negaliojimo pagrindą (CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punktas), dėl kurio pirmosios instancijos teismo sprendimas panaikinamas ir byla grąžinama pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo (CPK 326 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 326 straipsnio 1 dalies 4 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimą ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Teisėjos

Ramunė Mikonienė

Asta Pikeliene

Laima Ribokaitė