

Civilinė byla Nr. e2-1790-545/2021
Teismo proceso Nr. 2-68-3-26976-2020-3
Procesinio sprendimo kategorija Nr. 2.2.1.10;
2.2.2.3.1.10; 2.2.2.13, 3.1.7.6; 3.1.7.8; 3.1.7.11.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

Vilnius
2021 m. vasario 10 d.

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Rima Bražinskienė,
sekretoriaujant Andriui Šalkevičiui,
dalyvaujant ieškovo Aleksandro Fiodorovo atstovui advokatui Aurimui Keidūnui,
atsakovo Sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ atstovams pirmininkui Daliui Gerulaičiui,
advokatui Edmundui Luotei,

teismo posėdyje vaizdo konferencijos (nuotoliniu/mišriu) būdu išnagrinėjo civilinę bylą pagal
ieškovo Aleksandro Fiodorovo ieškinį atsakovui Sodininkų bendrijai „Pramonės darbuotojų“ dėl 2020-09-
05 d. visuotinio bendrijos narių susirinkimo protokolo 3 p. iš dalies pripažinimo negaliojančiu bei
bylinėjimosi išlaidų priteisimo, –

n u s t a t ė :

ieškovas Aleksandras Fiodorovas, a. k. XXX, kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą su
ieškiniu, prašydamas 2020-09-05 Visuotinių bendrijos narių susirinkimo protokolo Nr. VBNSP-2020-09-05,
3 punkto dalį dėl Darius Gerulaičio, Sauliaus Poškaus, Agnės Ragauskienės patvirtinimo naujos bendrijos
valdybos nariais ir dėl Darius Gerulaičio patvirtinimo valdybos pirmininku, pripažinti neteisėta ir naikinti
kaip pažeidžiančią Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 17 str. 1 d. bei bendrijos įstatų 45 p. ir
47 p. reikalavimus bei priteisti visas bylinėjimosi išlaidas-75 Eur žyminio mokesčio bei 827,49 Eur advokato
išlaidų (b.l. 1, 59, 123, 126).

Ieškovas procesiniame dokumente- ieškinyje bei jo atstovas teismo nagrinėjimo metu nurodė,
kad 2020-09-05 d. 11.40 val. įvyko pakartotinis SB „Pramonės darbuotojai“ visuotinis narių susirinkimas,
 kuriame buvo sprendžiami darbotvarkėje numatyti klausimai: 1) bendrijos 2019 m. ūkinės ir finansinės
veiklos ataskaitos tvirtinimas; 2) Valdybos 2019 m. veikos vertinimas; 3) valdybos narių bei jos pirmininko
rinkimai; 4) revizijos komisijos ir jos pirmininko rinkimai; 5) bendrijos 2020 m. pajamų ir išlaidų sąmatos
tvirtinimas ir kiti klausimai. Susirinkime dalyvavo 114 nariai.

Visuotinis bendrijos narių susirinkimas išrinko naujos sudėties valdybą: Joną Dagelį, Saulių Poškų,
Dalių Gerulaitį, Agnę Ragauskienę, Loretą Urbonienę. Iš penkių išrinktų valdybos narių, vienbalsiai
valdybos pirmininku buvo išrinktas Darius Gerulaitis.

Sodininkų bendrijos įstatymo (toliau – SBI) 14 str. 1 d. nustato, jog bendrijos organai yra: 1)
bendrijos narių susirinkimas; 2) vienasmenis – tik bendrijos pirmininkas arba kolegialus – bendrijos valdyba.
SBI 17 str. 1 d. nustato, jog bendrijos valdymo organo narius iš bendrijos narių renka bendrijų narių
susirinkimas. Analogiška nuostata dėl teisės tapti SB „Pramonės darbuotojai“ valdybos nariu ir bendrijos
valdybos pirmininku yra įtvirtinta ir SB „Pramonės darbuotojai“ Įstatų 45 p. ir 47 p.. Susipažinus su SB
„Pramonės darbuotojai“ bendrijos narių sąrašais, paaiškėjo, kad SB „Pramonės darbuotojai“ valdybos nariais
išrinkti Saulius Poškus, Agnė Ragauskienė bei Darius Gerulaitis, kuris vėliau buvo išrinktas valdybos

pirmininku, nėra SB „Pramonės darbuotojai“ nariai. Remiantis SBĮ 17 str. 1 dalimi, Darius Gerulaitis neturėjo teisės kandidatuoti į SB „Pramonės darbuotojai“ valdybos narius bei valdybos pirmininką, taip pat jis neturėjo teisės būti išrinktas į SB „Pramonės darbuotojai“ valdybos nariu bei valdybos pirmininku. Dariaus Gerulaičio išrinkimas į SB „Pramonės darbuotojai“ valdybos nariu, bei valdybos pirmininku neatitinka Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 17 str. 1 d., bei bendrijos įstatų 45 p. ir 47 p. reikalavimų, iš esmės pažeidžia Bendrijos narių interesus.

Atsakovas Sodininkų bendrija „Pramonės darbuotojų“, į. k. 193151168, pateikė teismui atsiliėpimą į ieškovo ieškinį, kuriame prašo ieškinį atmesti kaip visiškai nepagrįstą bei priteisti turėtas bylinėjimosi išlaidas - 978,95 Eur (419,55 +559,40 Eur) bylinėjimosi išlaidų, susijusių su advokato procesinių dokumentų parengimu, pasiruošimu ir dalyvavimu teismo posėdžiuose, iš kurių sumokėta 700 Eur (200 Eur+500 Eur) (b.l. 7-11, 57-58).

Atsakovas atsiliėpime į ieškinį nurodė, kad SBĮ 14 str. 1 d. nustato, jog bendrijos organai yra: 1) bendrijos narių susirinkimas; 2) vienašmenis - tik bendrijos pirmininkas arba kolegialus - bendrijos valdyba. SBĮ 17 str. 1 d. nustato, jog bendrijos valdymo organo narius iš bendrijos narių renka bendrijos narių susirinkimas. Tokia pati, iš SBĮ perkelta, nuostata dėl teisės tapti SB „Pramonės darbuotojų“ valdybos nariu ir bendrijos valdybos pirmininku yra įtvirtinta ir SB „Pramonės darbuotojų“ Įstatų 45, 47 punktuose.

Ieškovas A. Fiodorovas ieškinyje teigia, kad susipažinus su SB „Pramonės darbuotojų“ bendrijos narių sąrašu, paaiškėjo, jog SB „Pramonės darbuotojų“ valdybos nariais išrinkti Agnė Ragauskienė, Saulius Poškus bei Dalius Gerulaitis, kuris buvo išrinktas ir valdybos pirmininku, jie nėra SB „Pramonės darbuotojų“ nariais. Ieškovas taip pat teigia, kad remiantis SBĮ 17 str. 1 d., Dalius Gerulaitis neturėjo teisės kandidatuoti į SB „Pramonės darbuotojų“ valdybos narius bei valdybos pirmininką, o taip pat neturėjo teisės būti išrinktu SB „Pramonės darbuotojų“ valdybos nariu, bei valdybos pirmininku. Ieškovas taip pat teigia, kad Daliaus Gerulaičio, Agnės Ragauskienės ir Sauliaus Poškaus išrinkimas valdybos nariais, o Daliaus Gerulaičio išrinkimas ir valdybos pirmininku neatitinka SBĮ 17 str. 1 d., bei bendrijos įstatų 45 p., 47 p. reikalavimų ir iš esmės pažeidžia bendrijos narių interesus.

Atsiliėpime į ieškinį (b.l.7-11) bei atsakovo atstovai teismo nagrinėjimo metu nesutiko su ieškovo teiginiu, kad Dalius Gerulaitis neturėjo teisės kandidatuoti į SB „Pramonės darbuotojų“ valdybos narius bei valdybos pirmininką, o taip pat neturėjo teisės būti išrinktu SB „Pramonės darbuotojų“ valdybos nariu, bei valdybos pirmininku, nes nepagrįstas įrodymais, todėl iš esmės yra neteisingas. SB „Pramonės darbuotojų“ sodo sklypas Nr. 41 nuo pat įkūrimo nuosavybės teise priklausė Daliaus Gerulaičio uošviui Vytautui Beigai. 1976 m. sklype pastatytas gyvenamasis namas (1978 m. Kolektyvinio sodo techninės apskaitos bylos originalą). Vytautas ir Irena Beigai 2002-12-04 d. sodo sklypą ir namą dovanavo dukrai Vilijai Gerulaitienei. Po nuosavybės teisės į uošvių turtą perdavimo, bendrijos mokesčius pradėjo mokėti Dalius Gerulaitis (2003-09-10, 2004-10-01, 2005-08, 2006-06, 2007-07 sumokėtų tikslinių mokesčių pinigų priėmimo kvitų originalai, vėliau mokėjo banko pavedimais). 2004-06-03 d. tuometinis Sampo bankas suteikė Daliui Gerulaičiui būsto statybos kreditą. 2004-08-24 d. tuometinei SB pirmininkei Livijai Svetickienei D.Gerulaitis sumokėjo 1000,00 Lt tikslinį nario mokesį už pradėtą namo statybą. Namo statyba buvo baigta 2006 m. Tuometinis valdybos pirmininkas Gintaras Gruodis 2006-12-15 d. išdavė pažymą, patvirtinančią, kad bendrijos nario Daliaus Gerulaičio name tiekiamas vanduo iš bendrijos gręžinio.

Laikotarpiu nuo 2004 m. iki 2007 m. tuometinėje bendrijos valdyboje nebuvo praktikos konkrečia procedūra įteisinti bendrijos narių paveldėtojų bendrijos nariais. Nurodytu laikotarpiu turto paveldėtojai ateidavo pas valdybos pirmininką ir pasisakydavo esantys paveldėtojais, tuomet gaudavo tik žodinių nurodymą mokėti metinį bendrijos nario mokesį ir tokiu būdu faktiškai tapdavo neginčijamais ir pilnateisiais bendrijos nariais. Tuo metu nebuvo reikalavimų paveldėtojams ir/ar apdovanotiesiems rašyti prašymą priimti į bendrijos narius ir sumokėti stojamąjį mokesį. Tokie naujieji bendrijos nariai nebuvo tvirtinami visuotiniuose bendrijos narių susirinkimuose. Pilnateisiu bendrijos nariu buvo tampama faktiškai t. y. įsigijus žemės sklypą bendrijoje ar kitais pagrindais įgijus nuosavybės teises į turtą. Pvz. sodininkai Loreta Kareivaitė Stašinskienė, Eišiškių Sodų 2-oji g. 18, Rimutė Bartkienė, Eišiškių Sodų 1- oji g. 9, Rimvydas Jonas Markevičius, Eišiškių Sodų 3-oji g. 15, sklypus paveldėjo ar gavo dovanų iš tėvų, prašymų nerašė, susirinkime nebuvo tvirtinami, tačiau visi yra A. Fiodorovo pateiktame sodininkų sąrašė kaip bendrijos

mariai nuo bendrijos įkūrimo. Pabrėžia, kad nei Daliaus Gerulaičio, nei jo sutuoktinės kandidatūros į bendrijos narius priėmimą nebuvo svarstomos visuotiniuose bendrijos narių susirinkimuose, tuo patvirtinant, kad faktiškai tapo pilnateisiais bendrijos nariais įgijus nuosavybės teises į nekilnojamąjį turtą bendrijoje bei sumokėjus tuometinį tikslinį 1000 Lt nario mokestį už pradėtą namo statybą ir kitus nario mokesčius.

2006-03-13 d. vyko atviras bendrijos valdybos posėdis, kuriame be valdybos narių dalyvavo ir 12 aktyvių bendrijos narių, posėdžio sekretoriumi buvau išrinktas bendrijos narys Dalius Gerulaitis. Valdybos posėdžio protokolą pasirašė ir tuometinė valdybos pirmininkė Livija Svetickienė. 2006-05-13 d. visuotinis bendrijos narių susirinkimas išrinko bendrijos narį Dalių Gerulaitį valdybos nariu. Nuo 2006 m. Dalius Gerulaitis nuolat buvo perrenkamas valdybos nariu. 2006 m. ir 2016 m. susirinkimuose balsavimu buvo reitinguojami kandidatai į valdybos narius, abiem atvejais Daliaus Gerulaičio reitingai buvo didžiausi. Nuo 2006 m. iki dabar Dalius Gerulaitis dalyvauja visuotiniuose bendrijos narių susirinkimuose, bendrijos narių sąrašus tvirtindavo susirinkimo pirmininkai, tarp kurių buvo ir Gintaras Gruodis, buvęs bendrijos pirmininkas, kuris nebekėlė savo kandidatūros būti išrinktam valdybos pirmininku 2020-09-05 d. vykusiame visuotiniame bendrijos narių susirinkime.

Atkreiptinas dėmesys, kad Dalius Gerulaitis su ieškovu Aleksandru Fiodorovu abu kartu buvo bendrijos valdybos nariais nuo 2006 m. iki 2020-09-05 d. Ieškovui daugiau kaip 14 metų nekilo klausimas dėl Daliaus Gerulaičio, kaip bendrijos nario, statuso teisėtumo. Nekilo klausimas dėl narių teisėtumo ir pačiame 2020-09-05 d. susirinkime. Ieškovui kilo klausimas tik po susirinkimo, kai jis nebuvo perrinktas bendrijos valdybos nariu 2020-09-05 d. vykusiame visuotiniame bendrijos narių susirinkime.

Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad ieškovas nepagrįstai, veikdamas asmeniniais interesais ir siekdamas sutrukdyti naujai išrinktai bendrijos valdybai vykdyti įgaliojimus, teigia, kad Dalius Gerulaitis ir kiti valdybos nariai (Agnė Ragauskienė ir Saulius Poškus) neva tai yra ne bendrijos nariai, todėl negalėjo būti išrinkti valdybos nariais ir pirmininku ir tuo pagrindu pateikė ieškinį teismui. Toks nesuprantamas ieškovo elgesys niekaip neatitinka visuotinai priimtų protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principų. Ieškovas daugiau kaip 14 metų kartu su Daliumi Gerulaičiu, dalyvaudamas bendrijos valdybos veikloje ir niekuomet nekėlęs klausimo dėl jo, kaip bendrijos nario, statuso teisėtumo, savo veiksmais tik patvirtino, kad yra pilnateisis bendrijos narys, ką Dalius Gerulaitis dar kartą įrodė pateikdamas narystę patvirtinančius dokumentus. Tik tuomet, kai ieškovas nebuvo perrinktas bendrijos valdybos nariu, jis ėmė kelti nepagrįstus klausimus dėl Daliaus Gerulaičio ir kitų naujai išrinktų valdybos narių statuso, ėmė ieškoti formalių priežasčių, kodėl jie negalėjo kandidatuoti ir būti išrinkti valdybos nariais ir pirmininku. Ieškovo teiginys, kad Dalius Gerulaitis, Agnė Ragauskienė ir Saulius Poškus nėra parašę prašymo tapti bendrijos nariais, todėl ir negalėjo kandidatuoti ir būti išrinktais valdybos nariais ir pirmininku yra niekaip nepagrįstas, nes nei Dalius Gerulaitis, nei kiti naujai išrinkti į valdybą bendrijos nariai to neprivalėjo daryti, nes pagal anksčiau galiojusią tvarką yra faktiškai ir teisėtai tapę bendrijos nariais nuo turto bendrijoje nuosavybės teisių įgijimo ir kitų, aukščiau nurodytų veiksmų atlikimo.

2020-09-05 d. vykusiame visuotiniame bendrijos narių susirinkime valdybos nariais taip pat buvo išrinkti bendrijos nariai – Agnė Ragauskienė ir Saulius Poškus. Ieškovas taip pat ginčija ir šių bendrijos narių išrinkimo valdybos nariais teisėtumą. Atsižvelgiant į tai, tiek Agnė Ragauskienė, tiek Saulius Poškus, pateikė savo paaiškinimus, koku pagrindu ir nuo kada jie tapo teisėtais ir neginčijamais bendrijos nariais. Naujai išrinktas valdybos narys Saulius Poškus nurodo, kad bendrijoje gyvena jau 15 metų. Sauliaus Poškaus žmona Kamilė Poškuvienė, kaip ir pats Saulius Poškus, yra bendrijos nariai. Šioje bendrijoje Kamilė Poškuvienė užaugo, jos močiutė čia gyvena nuo pat Bendrijos įkūrimo pradžios. Saulius Poškus moka bendrijos nario mokesčius, yra aktyvus bendrijos narys, kuris dalyvauja bendrijos narių susirinkimuose, balsuoja ir iki šiol niekuomet niekam nebuvo iškilęs joks klausimas dėl Sauliaus Poškaus kaip bendrijos nario statuso. Saulius Poškus paaiškina nurodo, kad ne vieną kartą klausė tuometinio valdybos pirmininko Gintaro Gruodžio ar reikia atlikti kokius nors papildomus veiksmus, kad galėtų dalyvauti bendrijos narių susirinkimuose, balsuoti, kandidatuoti ir būti išrinktam. Tuometinis valdybos pirmininkas Gintaras Gruodis tik patikindavo, kad jokių papildomų veiksmų Sauliui Poškui atlikti nereikia, nes jis faktiškai yra tapęs bendrijos nariu, moka mokesčius, be to, jo žmona Kamilė Poškuvienė yra pateikusi prašymą tapti bendrijos nare ir yra užregistruota bendrijos narių sąrašė, todėl Sauliui Poškui jokių kitų veiksmų atlikti nereikėjo,

įskaitant ir prašymo rašymą.

2020-09-05 d. vykusiame visuotiniame bendrijos narių susirinkime valdybos nare taip pat buvo išrinkta ir bendrijos narė Agnė Ragauskienė. Naujai išrinkta valdybos narė Agnė Ragauskienė nurodo, kad 1979 m. jos močiutė Aldona Usevičienė iš sesers pirko sklypą Nr. 236, kuris yra Sodininkų bendrijoje „Pramonės darbuotojų“. Nario bilietas jai buvo išduotas 1982-05-17 d. Vėliau Agnės Ragauskienės močiutė padovanojo sklypą Agnės Ragauskienės mamai Daivai Basienei. 2009-03-17 d. Agnės Ragauskienės mama Daiva Basiene padovanojo minėtą žemės sklypą Agnei Ragauskienei. 2009-04-15 d. žemės sklypo ir namo nuosavybės teisės įregistruotas VĮ „Registru centras“ Agnės Ragauskienės vardu. Agnė Ragauskienė nurodo, kad buvęs valdybos pirmininkas Gintaras Gruodis aukščiau pateiktą informaciją žinojo. 2009 m., po turto nuosavybės teisių įregistravimo Agnės Ragauskienės vardu, Agnė Ragauskienė informavo buvusį valdybos pirmininką Gintarą Gruodį apie nuosavybės teisės pasikeitimą, pateikė Registro centro išrašą. Jai buvo paaiškinta, kad pagal įprastą tvarką narystė bendrijoje tęsiama, kadangi sklypas yra paveldėtas ir jokių kitų papildomų veiksmų atlikti nereikia t. y. nereikėjo rašyti jokio prašymo ar pateikti kokių nors papildomų dokumentų, kad Agnė Ragauskienė taptų bendrijos nare, nes ja Agnė Ragauskienė faktiškai yra tapusi nuo nuosavybės teisių (paveldėjimo) įgijimo į bendrijoje esantį turtą. Narystės tęstinumą įrodo buvusio valdybos pirmininko Gintaro Gruodžio bendrijos narei Daivai Basienei 2006-09-22 d. išduotos pažymos ir bendrijos narei Agnei Ragauskienei 2008-06-30 d. išduotos pažymos. Pažymėtina ir tai, kad Agnė Ragauskienė moka bendrijos nario mokesčius, dalyvauja bendrijos narių susirinkimuose, 2016 m. kandidatavo į valdybos narius. Bendrijos narių susirinkime niekas nekėlė jokių klausimų dėl Agnės Ragauskienės kaip bendrijos narės statuso, tuo patvirtinant, kad nėra jokių abejonių dėl pastarosios, kaip bendrijos narės statuso. Visuose bendrijos narių susirinkimuose, kuriuose yra dalyvavusi, Agnė Ragauskienė registracijos metu gaudavo balsavimo biuletenį, juose balsuodavo ir kandidatuodavo į bendrijos valdymo organus.

Atkreipia dėmesį į tai, kad ieškovas kartu su ieškiniu pateikia ir Sodininkų registravimo knygą iš kurios jis neva nustatė, kas yra bendrijos nariai, o kurie bendrijos nariai, remiantis pateikta Sodininkų registravimo knyga, nėra bendrijos nariais. Daliui Gerulaičiui žinoma, kad Sodininkų registravimo knyga sudaryta 2017 m. kompiuterine programa Excel, kurioje galima duomenis bet kada pakeisti ir vėl atspausdinti, tuo neužtikrinant, kad Sodininkų registravimo knygoje pateikta informacija yra patikima, teisinga ir atitinkanti faktinę padėtį. Susipažinęs su ieškovo pateiktu sodininkų sąrašu, būdamas ilgamečiu bendrijos valdybos nariu, pastebėjo jame atliktus taisymus, neaišku kieno atliktus pakeitimus informacijoje, pateiktoje apie žemės sklypų savininkus. Sodininkų sąrašė iki šiol tebėra įtraukti jau mirę ar buvę žemės sklypų savininkai, nenurodyti kai kurių sodininkų vardai ir adresai, daug klaidingai užrašytų pavardžių ir sklypų numerių, o dauguma įsigijusių ir/ar paveldėjusių sklypus 2002-2017 m. vadinami nariais nuo bendrijos įkūrimo, todėl toks sąrašas negali būti vertinamas kaip objektyvus ir teisingas dokumentas, įrodantis, kurie žemės sklypų savininkai yra bendrijos nariai, o kurie nėra. Pažymėtina ir tai, kad su ieškiniu pateiktame tariamame SB „Pramonės darbuotojai“ sodininkų sąrašė matoma ranka taisyty vietų, ištrintų ar kitaip panaikintų įrašų, todėl toks informacijos apie bendrijos narius registravimas ir duomenų tvarkymas niekaip neatitinka SBĮ 21 str. 3 d. nuostatų ir SB „Pramonės darbuotojų“ įstatų 27 punkto reikalavimų. Ieškovo teiginys, kad susipažinęs su SB „Pramonės darbuotojų“ bendrijos narių sąrašu paaiškėjo, jog valdybos nariais išrinkti Saulius Poškus, Agnė Ragauskienė, Dalius Gerulaitis, nėra SB „Pramonės darbuotojai“ nariai yra nepagrįstas ir neteisingas, nes bendrijoje nėra tinkamai tvarkomos bendrijos narių registracijos knygos. Pažymėtina ir tai, kad naujai išrinktai SB „Pramonės darbuotojai“ valdybai bendrijos dokumentacija perduota tik 2020-10-05 d. vakare, t. y. praėjus mėnesiui po visuotinio bendrijos narių susirinkimo, nors dėl perdavimo į buvusį bendrijos valdybos pirmininką Gintarą Gruodį buvo kreiptasi tiek žodžiu, tiek raštu per antstolį. Valdybos narių nuomone, teismui pateikta Sodininkų registravimo knyga nelaikytina bendrijos narių registracijos knyga, kaip tai nustato SBĮ 21 str. 3 d. ir SB „Pramonės darbuotojų“ įstatų 27 punkto nuostatos.

Pažymi tai, kad visuotinis bendrijos narių susirinkimas, kuris yra aukščiausias bendrijos valdymo organas, tiek Dalių Gerulaitį, tiek kitus naujai į valdybą išrinktus narius – Agnę Ragauskienę bei Saulių Pošką dar kartą faktiškai pripažino ir patvirtino bendrijos nariais visuotinio bendrijos narių susirinkimo metu. Visi naujai į valdybą išrinkti asmenys yra Juridinių asmenų registre įregistruoti valdybos nariais.

ieškinys atmetinas

Ieškovas prašo pripažinti Sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ 2020-09-05 d. Visuotinių bendrijos narių susirinkimo protokolo Nr. VBNSP-2020-09-05, 3 punkto dalį dėl Daliaus Gerulaičio, Sauliaus Poškaus, Agnės Ragauskienės patvirtinimo naujos bendrijos valdybos nariais ir dėl Darius Gerulaičio patvirtinimo valdybos pirmininku, nes Saulius Poškus, Agnė Ragauskienė bei Darius Gerulaitis, kuris vėliau buvo išrinktas valdybos pirmininku, nėra SB „Pramonės darbuotojai“ nariai. Toks SB „Pramonės darbuotojų“ susirinkimo nutarimas, ieškovo nuomone, prieštarauja SBĮ 17 str. 1 d. bei bendrijos Įstatų 45 p., 47 p.

Teismas, svarstydamas ieškovo reikalavimus, atsižvelgia į tai, kad, kaip teisingai nurodė pats ieškovas ir tai patvirtina bylos duomenys, 2020-09-05 d. įvyko pakartotinis SB „Pramonės darbuotojų“ visuotinis narių susirinkimas, kuriame buvo sprendžiami darbotvarkėje numatyti klausimai:

- 1) bendrijos 2019 m. ūkinės ir finansinės veiklos ataskaitos tvirtinimas;
- 2) valdybos 2019 m. veikos vertinimas;
- 3) valdybos narių bei jos pirmininko rinkimai;
- 4) revizijos komisijos ir jos pirmininko rinkimai;
- 5) bendrijos 2020 m. pajamų ir išlaidų sąmatos tvirtinimas ir kiti klausimai.

Susirinkime dalyvavo 114 nariai (b.l. 12-17).

Ieškovas iš dalies ginčija SB „Pramonės darbuotojų“ visuotinio bendrijos narių susirinkimo nutarimą 3) darbotvarkės klausimu dėl naujos sudėties valdybos: Sauliaus Poškaus, Daliaus Gerulaičio, Agnės Ragauskienės, išrinkimo. Dėl kitų valdybos sudėties narių Jono Dagelio, Loretos Urbonienės išrinkimo ginčo nekyla. Viso 2020-09-05 d. susirinkime buvo išrinkti 5 SB „Pramonės darbuotojų“ nariai.

Teismas, svarstydamas ieškovo reikalavimus, atsižvelgia į tai, kad VĮ „Registru centras“ duomenimis Sodininkų bendrija „Pramonės darbuotojų“ įregistruota 1992-05-04 d., jos tikslai - įgyvendinti narių bendrąsias teises ir pareigas, susijusias su mėgėjiško sodo teritorijos ir joje esančių bendrojo naudojimo objektų valdymu, priežiūra ir naudojimu; puoselėti ir tausoti gamtą ir kraštovaizdį.

Iš VĮ „Registru centras“ juridinių asmenų registro išplėstinio išrašo matyti, kad Sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ 2020-09-05 d. Visuotinių bendrijos narių susirinkime išrinkti 5 valdybos nariai įregistruoti 2020-09-18 d.; SB „Pramonės darbuotojų“ organais įregistruoti visuotinis narių susirinkimas, valdybos pirmininkas bei taisyklė, pagal kurią asmenys veikia juridinio asmens vardu-vienasmenis atstovavimas, juridinio asmens vardu veikia valdyba (b.l. 18-20).

Sodininkų bendrijų teisinis reglamentavimas numatytas SBĮ, kuriuo 14 str. 1 d. 1) p., 2) p. numato, kad bendrijos organai yra: 1) bendrijos narių susirinkimas; 2) vienasmenis – tik bendrijos pirmininkas arba kolegialus – bendrijos valdyba, kaip nagrinėjamu atveju.

Į bylą pateikti Sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ Įstatai, įregistruoti 2004-06-11 d. juridinių asmenų registre, kurių 33 p. numato bendrijos narių susirinkimo kompetenciją, o 44 p. numato, kad bendrijos valdymo organas yra bendrijos valdyba, jos skaičius yra 5 (penki).

Įstatų 45 p. numato, kad bendrijos valdybos narius ir bendrijos narių renka susirinkimas 2-jų metų laikotarpiu; valdybos narių kadencijų skaičius neribojamas. Įstatų 47 str. numato, kad bendrijos valdybos veiklai atstovauja jos pirmininkas; pirmininką iš valdybos narių renka Bendrijos narių susirinkimas.

Analogiškai yra įtvirtinta ir SBĮ 15 str. 1 d. 2) p., 17 str. 3 d.

Toks teisinis reglamentavimas suponuoja išvadą, kad bendrijos valdybos nariu gali tapti tik išrinktas visuotiniame bendrijos narių susirinkime iš bendrijos narių asmuo, o valdybos pirmininku - iš valdybos narių išrinktas asmuo. Taigi, ieškovo nurodyti išrinkti Sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ 2020-09-05 d. Visuotinių bendrijos narių susirinkime valdybos nariai - Saulius Poškus, Agnė Ragauskienė bei Darius Gerulaitis turi būti bendrijos nariai.

SBĮ 29 str. 1 d., Įstatų 77 p. numato, kad ginčai tarp bendrijos ir Bendrijos narių, tarp bendrijos ir kitų fizinių ir juridinių asmenų sprendžiami CK nustatyta tvarka. Ieškovas Aleksandras Fiodorovas kildina ieškinio reikalavimą iš dalies panaikinti bendrijos sprendimą kaip neteisėtą ir prieštaraujantį imperatyvioms įstatymo normoms, laikydamas save SB „Pramonės darbuotojų“ nariu. Dėl ieškovo narystės SB „Pramonės darbuotojų“ ir jo teisės teikti teismui ieškinį nurodytu pagrindu tarp šalių taip pat kilo ginčas.

Pagal SBĮ 21 str. 1 d.-2 d. bendrijos nariu gali būti mėgėjų sodo teritorijos, kurioje įsteigta bendrija, sodininkas. Jeigu mėgėjų sodo teritorijoje esantį žemės sklypą nuosavybės ar kitomis teisėmis valdo keli fiziniai asmenys (sodininkai), bendrijos nariu gali būti tik vienas iš jų. Į sodininkų bendriją įstojama ir iš jos išstojama bendrijos įstatų nustatyta tvarka.

SB „Pramonės darbuotojų“ Įstatų 19 p. numato, kad Bendrijos nariu gali būti mėgėjiško sodo teritorijos, kurioje įsteigta Bendrija, sodininkas. Jei mėgėjiško sodo teritorijoje esantį žemės sklypą nuosavybės ar kitomis teisėmis valdo keli fiziniai asmenys (sodininkai), Bendrijos nariu gali būti tik vienas iš jų.

Be to, Įstatų 25, 26, 29 p.p. numato, kad Bendrijos nario teises ir pareigas sodininkas įgyja nuo stojimo į Bendriją dienos, išskyrus atvejus, kai sodininkai nariais tampa nuo Bendrijos įregistravimo. Prašymas stoti į Bendriją paduodamas Bendrijos valdybai. Stojantis į Bendriją sodininkas privalo sumokėti Bendrijos narių susirinkimo nustatyta tvarka ir nustatyto dydžio stojamąjį nario mokesį. Sodininko pareiškimas yra svarstomas artimiausiam po prašymo padavimo dienos Bendrijos narių susirinkime. Sprendimas dėl narystės priimamas paprasta balsų dauguma. Priimti į Bendriją nariai registruojami sodininkų registravimo knygoje. Bendrijos nariui gali būti išduotas Bendrijos nario pažymėjimas (nario bilietas).

Analizuojant šias nuostatas darytina išvada, kad sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ nariu galima tapti vieninteliu būdu – stojančiajam pateikus bendrijos valdybai pareiškimą ir bendrijos narių susirinkimui priėmus sprendimą apie stojančiojo priėmimą į bendrijos narius.

Tokios teismų praktikos laikomasi ir kitose civ.bylose (pvz. *Vilniaus apygardos teismo 2010-07-10 d. sprendimas civ.byloje Nr. 2A-631-302/2010, 2016-12-07 d. nutartis civ.byloje Nr. 2A-1207-340/2016*). T.y. buvo išaiškinta, kad pirmos instancijos teismas nesant tam įstatyminio pagrindo faktiškai nustatė juridinę reikšmę turintį faktą, kad ieškovas yra bendrijos narys. Tokį faktą teismas galėjo nustatyti tik nustatęs, kad buvo susirinkime priimtas bendrijos narių sprendimas dėl ieškovo priėmimo į bendrijos narius ir kad tokie rašytiniai įrodymai neišliko (CPK 444 str. 2 d. 9 p., 445 str.), t.y. apeliacine tvarka pirmosios instancijos teismo sprendimas buvo panaikintas.

Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo (toliau – SBĮ) 21 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendrijos nariu gali būti mėgėjų sodo teritorijos, kurioje įsteigta bendrija, sodininkas. Bendrijos nario teises ir pareigas sodininkas įgyja nuo įstojimo į bendriją dienos (SBĮ 21 str. 2 d.). Narystė bendrijoje pasibaigia, be kita ko, bendrijai pašalinus jį iš bendrijos narių (SBĮ 21 str. 4 d.). Bendrijos nario teises ir pareigas nustato šis ir kiti įstatymai, taip pat bendrijos įstatai ir bendrijos vidaus tvarkos taisyklės. Asmenys, kurie mėgėjų sodo teritorijoje įsigyja žemės sklypą ir nepageidauja tapti bendrijos nariais, išstoję iš bendrijos arba iš jos pašalinti, taip pat juridiniai asmenys, kurie įsigyja žemės sklypą, turi vienodas pareigas, susijusias su bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomų bendrojo naudojimo objektų naudojimu ir priežiūra, kaip ir bendrijos nariai (SBĮ 22 str. 1 d.). Bendrijos narys, be kita ko, turi teisę susipažinti su bendrijos dokumentais ir bendrijos įstatuose nustatyta tvarka gauti bendrijos turimą informaciją apie jos veiklą (SBĮ 22 str. 2 d. 5 p.), (*Kauno apygardos teismo 2019-10-17 d. nutartis civ. byloje Nr. e2A-1399-413/2019*).

Įstatų 21 p. numato, kad Bendrijos narys turi šias teises: nustatyta tvarka atsiskaityti už jam teikiamas paslaugas, mokėti Bendrijos nario mokesį bei kitas nustatytas įmokas (22.6.p.); pagal įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus apmokėti Bendrijos išlaidas, susijusias su mėgėjiško sodo teritorijos bendrojo naudojimo objektų valdymu, priežiūra, remontu ar tvarkymu, taip pat bendrojo naudojimo žemės naudojimu ir priežiūra, atsižvelgiant į sklypo dydį, pagal iš anksto pateiktas sąskaitas (22.7 p.).

Teismas atsižvelgia į tai, kad byloje nėra ginčo, kad tiek ieškovas, tiek ieškinyje nurodyti valdybos nariai mokėjo visus mokesčius bendrijai. Pažymėtina, kad mokesčių mokėjimas savaime narystės Bendrijoje fakto.

Bendrijos narių susirinkime nustatytus tikslinius mokesčius, susijusias bendro naudojimo objektų priežiūra, naudojimu, išlaikymu ir remontu, kuriuos, vadovaujantis Sodininkų bendrijų įstatymo 7 str. 1 ir 5 dalimis, 22 str., o taip pat nuoseklia ir suformuota teismų praktika (*LAT 2008-11-12 nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-460/2008; 2013-06-26 nutartis civ. byloje Nr. 3K-3-366/2013; 2020-02-18 Vilniaus apygardos teismo nutartis byloje Nr. e2A-294-577/2020*), privalo mokėti tiek Bendrijos nariai, tiek ir ne nariai (pvz. žemės

sklypų savininkai), kurie yra tokių objektų bendraturčiai.

Pagal Sodininkų bendrijų įstatymo 7 straipsnį sodininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise priklauso sodininkų bendromis lėšomis ar bendromis sutelktomis jėgomis pastatyti, įrengti ar kitaip įsigyti bendrojo naudojimo objektai: bendrojo naudojimo žemė su bendrojo naudojimo pastatais ir įrenginiais (tvoros, vartai, poilsio aikštelės, pliažai, miškai, vandens telkiniai ir kt.); bendroji inžinerinė įranga - vandentiekio, kanalizacijos, dujų, elektros, telekomunikacijų ir rodmenų tinklai, melioracijos įrenginiai, keliai, tiltai, lieptai, vamzdynai ir angos, elektros skydai ir kita bendrojo naudojimo inžinerinė techninė įranga, esanti bendrojo naudojimo teritorijose bei patalpose ar konstrukcijose, taip pat šie objektai, įrengti sodo sklypuose, jeigu jie susiję su visos mėgėjiško sodo teritorijos inžinerinės techninės įrangos veikimu ir jeigu jie nėra kitų asmenų nuosavybė. Toks nuosavybės teisinių santykių reguliavimas suponuoja tai, kad ieškovas ir nebūdamas sodininkų bendrijos narys yra abonento dalyvis, bendraturtis. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas sprenddamas panašias bylas yra analogiškai apibrėžęs sodininkų, nesančių sodininkų bendrijos nariais, teises ir pareigas (2008-11-12 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-460/2008; 2007-11-30 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-541/2007).

Taip pat Sodininkų bendrijų įstatymo 22 str. numato, kad asmenys, kurie mėgėjų sodo teritorijoje įsigyja žemės sklypą ir nepageidauja tapti bendrijos nariais, išstoję iš bendrijos arba iš jos pašalinti, taip pat juridiniai asmenys, kurie įsigyja žemės sklypą, turi vienodas pareigas, susijusias su bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomų bendrojo naudojimo objektų naudojimu ir priežiūra, kaip ir bendrijos nariai.

Taigi, mokesčių mokėjimas neatleidžia asmenį, norintį tapti Bendrijos nariu, nuo nustatytos Bendrijoje įstojimo į Bendriją tvarkos.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad tiek ieškovo Aleksandro Fiodorovo, tiek ieškovo nurodytų valdybos narių Daliaus Gerulaičio, Sauliaus Poškaus, Agnės Ragauskienės rašytinių prašymų juos priimti į Sodininkų bendriją „Pramonės darbuotojų“ nėra, atitinkamai nėra ir Bendrijos sprendimų juos priimti į Bendrijos narius. Nepaisant šių aplinkybių, iš bylos duomenų matyti, kad tiek ieškovas, tiek ieškinyje nurodyti bendrijos valdybos nariai save laiko aktyviais bendrijos ir valdymo organų nariais daugiau nei 10 metų (b.l. 8-11, 37, 48). Tokios pozicijos laikosi ir atsakovas.

Ieškovo teigimu, pagal išlikusių 2002 – 2020 metų bendrijoje gautų prašymų įstoti/išstoti į/iš bendrijos narius sąrašo kopijas matyti, kad Bendrijos narėmis yra S.Poškaus sutuoktinė Kamilė Poškuvienė bei D.Gerulaičio sutuoktinė Vilija Gerulaitienė. K.Poškuvienė įrašyta į Sodininkų registracijos knygą, o V.Gerulaitienė, o ne D.Gerulaitis gali būti bendrijos nare, nes valdo nuosavybės teise tiek žemės sklypą, tiek gyvenamąjį namą Bendrijos teritorijoje (b.l. 123, dok-247116).

Teismas pažymi, kad Vilniaus m. 3 apylinkės teismo 2002-10-16 d. nuosprendžiu baudžiamojoje byloje Nr. 1-508-09/02 SB „Pramonės darbuotojų“ buvęs pirmininkas Alfonsas Kvietkus nuteistas pagal LR BK 322 str. laisvės atėmimu šešiams mėnesiams, o pritaikius BK 47¹ str. nuosprendžio vykdymą atidedant vieneriems metams, įpareigojant be organo, prižiūrinčio bausmės vykdymo atidėjimą, sutikimo nekeiti gyvenamosios vietos. A.Kvietkus buvo nuteistas už tai, kad būdamas šios Bendrijos pirmininku, nuo 1999-05-29 d. iki 2000-12-31 d. aplaidžiai tvarkė buhalterinę apskaitą, neišsaugojo nurodytu laikotarpiu perregistruotų Įstatų, apskaitos registru, valdybos nutarimų ir susirinkimų protokolų, kasos knygos nuo 1998-01-02 iki 2000-12-31 d., sąskaitų plano, didžiosios knygos, bendrojo žurnalo, sumokėjusių sodininkų tikslinius mokesčius ir skolingų sodininkų sąrašų, neišrašinėjo kasos pajamų orderių ir gautų lėšų neužpajamavo kasoje, nebuvo vedama kasos knyga ir pan., dėl ko iš dalies nebuvo galima nustatyti SB „Pramonės darbuotojų“ ūkinės-komercinės veiklos rezultatus ir įvertinti turtą. Šiuo nuosprendžiu taip pat buvo nuteista ir SB „Pramonės darbuotojų“ buhalterė Simona Jaremčiukienė už analogišką veiką pagal LR BK 322 str. laisvės atėmimu šešiams mėnesiams, o pritaikius BK 47¹ str. nuosprendžio vykdymą atidedant vieneriems metams, įpareigojant be organo, prižiūrinčio bausmės vykdymo atidėjimą, sutikimo nekeiti gyvenamosios vietos. (b.l. 123 dok-247116).

Taigi, jau 1998-1999 metais 2020-10-16 d. paskelbtu nuosprendžiu buvo konstatuota, kad SB „Pramonės darbuotojų“ iš dalies neišliko valdybos nutarimų ir susirinkimų protokolų, kasos knygos nuo 1998-01-02 iki 2000-12-31 d., sąskaitų plano, didžiosios knygos, bendrojo žurnalo, sumokėjusių sodininkų tikslinius mokesčius ir skolingų sodininkų sąrašų ir pan., buhalterinė apskaita buvo vedama aplaidžiai, o

Bendrovės valdymo organo pirmininkas su buhalterė nesilaikė elementarių įstatymo reikalavimų, neišsaugojo dalies dokumentų, tame skaičiuje susijusių su priėmimu į bendriją bei dalies valdybos nutarimų ir susirinkimo protokolų, kuriuose turėjo būti užfiksuoti sprendimai priimti sodininkų narius į Bendriją.

Atsakovo, A.Ragauskienės, S.Poškaus paaiškinimai bendrijai ir pridėti priedai byloja apie tai, kad ir toliau dėl teisinio neišsprūsimo bendrijos narystės klausimai buvo sprendžiami valdybos pirmininko (-ės-) (L.Svetickienės, vėliau-G.Gruodžio) paprastai, pagal žodinį jos/jo sutikimą priimti į bendriją pagal nuosavybės faktą bendrijoje, nesilaikant įstatymo reikalavimų bei nustatytos tvarkos (b.l 7-11, 37-52, 75). Prašymai ne visada buvo priimami ir svarstomi bendrijos valdymo organuose. Taip pat ir nuo 2004 metų iki 2015 metų nerasta tokių protokolų (neiškilo): 2004-10-09, 2005-05-28, 2006-05-13, 2014-05-17, 2015 06 (b.l.74).

Dokumentai, spaudai ir raktai perduoti buvusio bendrijos pirmininko Gintaro Gruodžio dabartiniam bendrijos pirmininkui Daliui Gerulaičiui tik 2020-10-05 d. (b.l. 123 dok-247116). Atsakovo teigimu, naujai valdybai perduodame prašymų archyve nuo 2002 metų yra 185 prašymai, o perduotoje sodininkų registracijos knygoje nurodyti 441 nariai (b.l. 72). Taigi, dėl 256 narių (441-185) nėra jokių duomenų apie priėmimą į Bendriją, o Sodininkų registracijos knygoje, neva pradėtoje 2004-05-25 d., 341 asmuo nurodytas nuo bendrijos įkūrimo, tačiau šie duomenys neatitinka tikrovės (b.l.72-75). Prašymai archyve nesusegti, jų aprašo nėra.

Bylos duomenimis, nors SB „Pramonių darbuotojų“ įregistruota prieš 29 metus (1992-05-04 d.), Sodininkų registravimo knyga (t.y. su SB „Pramonių darbuotojų“ narių sąrašu) iki 2017 metų nebuvo vedama, o nuo 2017 metų tvarkoma (pildoma) Bendrijos valdymo organo- valdybos iki šiol. Taigi, teismo vertinimu, negalėjo būti nurodyta šios knygos pildymo pradžia- 2004-05-25 d. (b.l. 74).

Advokato A.Keidūno (b.l.61) elektroninis susirašinėjimas, datuotas 2017-02-23 d., su Bendrovės buhalterė Ramune Ribokiene šią aplinkybę patvirtina, taip, ji teigia: „aš pagalvosiu, kaip sukurti visą registravimo sistemą, nes jos tiesiog nėra...“, „registracijų knygų mes neturime, nes šiukšlyną vadinti registracijos knygomis aš nedrįsčiau“; „bendrijai priklauso 42 ha ploto, kuriuose suformuota 432 sklypai, kita likusi žemė...yra bendro naudojimo...iš šių skaičių daroma išvada, kad Bendrijoje yra 432 nariai, nes ne narių per mano darbo laikotarpį yra 2 asmenys, visi kiti (nuo 2005 jei įgijo/paveldėjo ar buvo apdovanoti-nuosavybe Bendrijoje) parašė prašymus tapti nariais, todėl, pagal nutylėjimą laikome ir visus Bendrijos nariais, nes iki 2005 m kaip buvo tai daroma, aš negaliu komentuoti“ (b.l.61-69).

Teismo vertinimu, dėl šių priežasčių Sodininkų registravimo knyga (sodininkų sąrašai) įvairiomis redakcijomis pateikta teismui nėra autentiška, todėl negali būti laikoma patikimu įrodymu byloje, ja teismas nesivadovauja (CPK 178 str.).

Teismo atsižvelgtina ir į kitus byloje surinktus įrodymus.

Kaip matyti iš SB „Pramonių darbuotojų“ pažymos, pasirašytos buvusio Bendrijos pirmininko Gintaro Gruodžio, Dalius Gerulaitis yra bendrijos narys ir turi Bendrijoje 1200 kv.m. žemės sklypą Nr. 41; pažyma išduota 2006-12-15 d. (b.l. 22, 129). 0,1200 ha žemės sklypas, kuriuo unikalus Nr. 0101-0079-0878, esantis adresu Vilnius, Eišiškių Sodų 6-oji g.34 nuosavybės teise priklauso D.Gerulaičio sutuoktinei Vilijai Gerulaitienei pagal 2002-12-04 dovanojimo sutartį Nr. JS-7293 (b.l. 130-131). V.Gerulaitienei taip pat nuosavybės teise priklauso 282,42 kv.m. bendro ploto Pastatas-gyvenamasis namas, kuriuo unikalus Nr. 1397-6075-8012, esantis Vilniuje, Sodų 6-oji g. 34, pagrindas-2002-12-04 Dovanojimo sutartis Nr. JS-7293, 2006-12-28 Statinio pripažinimo tinkamu naudoti aktas Nr. (101), įrašas galioja nuo 2007-02-21 d. (b.l. 123, dok-247116). Pagal pateiktus teismui įrodymus jo dalyvavimas Bendrijos valdymo organe-valdyboje pirmą kartą fiksuojamas nuo 2006-06-14 d. iki 2012-07-04 d. ir vėlesniais metais.

Iš SB „Pramonių darbuotojų“ 2006-03-13 d. valdybos protokolo Nr. VPP-2006/03/13-1 matyti, kad į posėdį dalyvaujant Bendrijos pirmininkei L.Svetickienei, atvyko bendrijos nariai, tame skaičiuje ir D.Gerulaitis, kuris išrinktas posėdžio sekretoriumi (b.l. 23-24). 2006-05-13 d. visuotiniame bendrijos narių susirinkime dalyvavo D.Gerulaitis, kuris išrinktas susirinkimo sekretoriumi. Šiame susirinkime dalyvavo ir valdybos narys Aleksandras Fiodorovas (b.l.25-30), Agnės Ragauskienės motina Daiva Basienė (b.l. 36). 2012-04-18 valdybos posėdyje dalyvavo valdybos pirmininkas D.Gerulaitis, valdybos narys A.Fiodorovas (b.l. 112-113).

Kaip matyti iš SB „Pramonių darbuotojų“ pažymos, pasirašytos buvusio Bendrijos pirmininko Gintaro Gruodžio, Daiva Basienė yra bendrijos narė ir turi Bendrijoje 790 kv.m. žemės sklypą Nr. 236; pažyma išduota 2006-09-22 d. (b.l. 44-45). 2009-03-17 d. dovanojimo sutartimi Daiva Basienė padovanojo dukrai Daivai Ragauskienai 0,0790 ha žemės sklypą, kuriuo unikalus Nr. 0101-0079-0898, ir jame esantį pastatą nebaigtą statyti (baigtumas 87 proc.), turintį 144,61 kv.m. bendro ploto adresu Vilniaus m. sav., Vilniaus m., Eišiškių Sodų 1-oji g. 23, teritorija: Vilniaus m. sav. SB „Pramonės darbuotojų“ (b.l. 37-43). 2008-06-30 d. bendrijos narei A.Ragauskienai buvo išduota pažyma, pasirašyta tuo metu buvusio pirmininko Gintaro Gruodžio dėl vandens prijungimo, o 2008-06-03 d. Bendrijos narei Agnei Ragauskienai buvo išduota pažyma Nr. 442, skirta notarui, nurodant, kad įsiskolinimo nėra (b.l.47).

Saulius Poškus pateikė 2020-10-05 d. paaiškinimą bendrijai, kad jis su žmona Kamile Poškuvienė SB „Pramonės darbuotojų“ gyvena 15 metų. 2010 metais jie tapo Bendrijos nariais. Bendrijos nare įsiregistravo K.Poškuvienė, jos močiutė gyveno nuo Bendrijos įsikūrimo dienos. Paaiškiniame nurodoma, kad S.Poškus dalyvavo beveik visuose bendrijos susirinkimuose, mokėjo mokesčius. Dėl Bendrijos narystės kreipėsi į tuometinį bendrijos pirmininką Gintarą Gruodį, ką galėtų atlikti, kad dalyvauti Bendrijos susirinkimuose ir veikloje, tačiau jam buvo atsakyta, kad jokių papildomų veiksmų atlikti (t.y. rašyti prašymą) nereikia ir jis yra faktiškai tapęs bendrijos nariu (b.l. 48-49). Kaip matyti iš VI Registrų centras nekilnojamojo turto registro centrinės duomenų banko išrašo, Kamilei Poškuvienai bei Sauliui Poškui nuosavybės teise priklauso 0,57 ha žemės sklypas, kuriuo unikalus Nr. 4400-1840-4674, bei 111,18 kv.m. pastatas-vienbutis gyvenamasis namas, kuriuo unikalus Nr. 4400-2110-9226, esantys adresu Vilniaus m. sav., Vilniaus m., Eišiškių Sodų 7-oji g. 41A (b.l. 50-52).

Aleksandrui Fiodorovui nuosavybės teise priklauso 0,0600 ha žemės sklypas, esantis Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Eišiškių Sodų 17 -oji g.13. Pagrindas- pirkimo pardavimo sutartis, 1993-03-10, Nr. AD-809, įrašas galioja nuo 1999-03-10 (b.l. 123 dok-247116). Pagal pateiktus teismui įrodymus jo dalyvavimas Bendrijos valdymo organe-valdyboje pirmą kartą fiksuojamas nuo 2004-04-16 d. iki 2012-07-04 d. ir vėlesniais metais. A.Fiodorovas 2012-04-04 d. rašė Bendrijos valdybai prašymą dėl pašalpos ir ji jam buvo skirta (b.l.114).

Taigi, teismas išanalizavęs nurodytus įrodymus, esančius byloje sprendžia, kad tiek didžioji dalis prašymų dėl priėmimo į bendriją bei Bendrijos valdymo organų sprendimai neišliko, o kita dalis sodininkų laikė save Bendrijos nariais dėl Bendrijos valdymo organų (pirmininkų) teisinio neišsprūsimo ir žodinio leidimo dalyvauti susirinkimuose ir valdymo organuose, bendrijos narių sąrašai pildomi nuo 2017 metų iki šiol Sodininkų registracijos knygoje ir yra netikslūs (b.l 125 dok-2950).

Pagal CPK 176 str. 1 d. įrodinėjimo tikslas - tai teismo įsitikinimas, pagrįstas byloje esančių įrodymų tyrimu ir įvertinimu, kad tam tikros aplinkybės, susijusios su ginčo dalyku, egzistuoja arba neegzistuoja, t.y. faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų, kuriuos visapusiškai, laikydamasis įrodymų vertinimo taisyklių, įvertino teismas, pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas, kad faktas buvo. Teismas įvertina įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymais (CPK 185 str.).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, formuodamas teismų praktiką dėl CPK normų, reglamentuojančių įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, aiškinimo ir taikymo, yra ne kartą pažymėjęs, kad įrodymų vertinimas pagal CPK 185 straipsnį reiškia, jog bet kokios ginčui išspręsti reikšmingos informacijos įrodomąją vertę nustato teismas pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymais. Teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tada, kai byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti, jog labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus (*LAT 2006-03-06 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-177/2006; 2007-10-19 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-416/2007; 2008-09-19 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-427/2008; 2008-10-06 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-447/2008, 2009-04-02 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-156/2009*).

Nagrinėjamos bylos kontekste teismo sprendime išdėstytais motyvais ir aptartais įrodymais bei tikimybės principu teismas vertina, kad nepaisant tos aplinkybės, kad nėra visų tiek A.Foidorovo, tiek D.Gerulaičio, A.Ragauskienės, S.Poškaus pareiškimų priimti juos į bendriją bei bendrijos valdymo organų sprendimų dėl jų priėmimo į bendrijos narius (dokumentai neišliko), tiek A.Fiodorovas, tiek D.Gerulaitis,

ties A.Ragauskienė laikytini bendrijos nariais, nes valdymo organuose dalyvauja virš 10 metų : nuo 2004 metų (A. Fiodorovas), o D.Gerulaitis nuo 2006 metų. Tiek D.Gerulaitis, tiek A.Ragauskienė turi buvusio bendrijos pirmininko G.Gruodžio pažymą, kad jie yra bendrijos nariai, o ši aplinkybė ieškovo nepaneigta.

Nors D.Gerulaičio sutuoktinė V.Gerulaitienė ir valdo nuosavybės teise tiek sprendime nurodytą žemės sklypą, tiek gyvenamą, tačiau namas pastatytas santuokoje iš bendrų Gerulaičių lėšų (CK 3.88 str, 3.89 str., 3.90 str., 3.97 str). Apie narystės bendrijoje delegavimą sutuoktiniui D.Gerulaičiui 2020-11-27 d. teismo nagrinėjimo metu patvirtino ir apklausta liudytoja Vilija Gerulaitienė (b.l. 120-121, 127). Ieškovas neprašo panaikinti D.Gerulaičio ir kt.valdybos narių narystės bendrijoje SBĮ 17 str. 1 d. bei Bendrijos įstatų 45 p. ir 47 p. pagrindu.

Ieškoviui apie D.Gerulaičio dalyvavimą bendrijos veikloje yra mažiausiai žinoma nuo 2006 metų, tačiau A.Fiodorovas 14 metų nesiėmė jokių priemonių, jei laikė šia aplinkybe SB „Pramonių darbuotojų“ teisės pažeidimu, pažeistai teisei apginti, kuriai būtų galiojęs 10 metų bendras ieškinio senaties terminas (CPK 1.125 str.).

Pažymėtina ir tai, kad ieškovas prašo panaikinti 2020-09-05 d. Visuotinių bendrijos narių susirinkimo protokolo Nr. VBNSP-2020-09-05, 3 p. dalį dėl Darius Gerulaičio, Sauliaus Poškaus, Agnės Ragauskienės patvirtinimo naujos bendrijos valdybos nariais ir dėl Darius Gerulaičio patvirtinimo valdybos pirmininku, tačiau ginčo nutarimas yra nesusijęs su ieškovo teisėmis ir pareigomis.

Bylos medžiaga patvirtina, kad tiek Saulius Poškus, tiek jo sutuoktinė Kamilė Poškuvienė bendroje jungtinėje nuosavybėje turi tiek žemės sklypą, tiek gyvenamąjį namą Bendrijos teritorijoje nuo 2009 metų (žemės sklypas), nuo 2011 metų (teisiškai įregistruotas gyvenamas) (b.l.48-51), t.y. S.Poškus gali būti Bendrijos nariu. Bylos duomenimis, S.Poškus dalyvauja Bendrijos veikloje nuo 2010 metų jį pripažinus nariu buvusio Bendrijos pirmininko G.Gruodžio leidimu. Nors jo sutuoktinė K.Poškuvienė yra įtraukta į bendrijos sąrašus, faktiškai bendrovės veikloje dalyvauja kaip bendrijos narys Saulius Poškus., kuris neįgyvendino iki galo savo teisių dėl Bendrijos valdymo organų apsilaidavimo ir teisinio neišsprūsimas.

Taigi, teismo vertinimu, pagrindo naikinti ginčo sprendimo nėra pagrindo, nes priešingu atveju SB „Pramonės darbuotojų“ atsidurtų teisinėje aklavietėje ir tai pakenktų civilinių santykių stabilumui.

Teismas, vertindamas įrodymus, turi vadovautis ne tik įrodinėjimo taisyklėmis, bet ir logikos dėsniais, pagal vidinį įsitikinimą padaryti nešališkas išvadas (*LAT 2012-12-20 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-585/2012*).

Teismų praktikoje pripažįstama, kad teismo pareiga pagrįsti procesinį sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną argumentą (*LAT 2008-03-14 nutartis civ.byloje Nr. 3K-7-38/2008, 2010-06-01 d. nutartis civ.byloje Nr. 3K-3-252/2010 ir kt.*).

Bylinėjimosi išlaidų paskirstymas

CPK 93 str. 1 d. numato, kad šaliai kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies.

Civilinėje byloje gauti ieškovo Aleksandro Fiodorovo, atsakovės SB „Pramonės darbuotojų“, prašymai priteisti bylinėjimosi išlaidas :

-ieškovas patyrė 75 Eur žyminio mokesčio, 827,49 Eur bylinėjimosi išlaidų, susijusių su advokato procesinių dokumentų parengimu, pasiruošimu ir dalyvavimu teismo posėdžiuose (b.l. 59, 123, 126);

-atsakovė patyrė 978,95 Eur (419,55 +559,40 Eur) bylinėjimosi išlaidų, susijusių su advokato procesinių dokumentų parengimu, pasiruošimu ir dalyvavimu teismo posėdžiuose, iš kurių sumokėta 700 Eur (200 Eur+500 Eur) (b.l.57-58).

Atmetus ieškinį ieškovo bylinėjimosi išlaidos nepriteistinos.

Sprendžiant atsakovės advokato pagalbai apmokėti išlaidų dydį, teismas atsižvelgia į konkrečios bylos sudėtingumą, advokato darbo ir laiko sąnaudas. (CPK 98 str. 2 d.).

Rekomendacijos dėl civilinėse bylose priteisimo užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą maksimalaus dydžio, patvirtintos Lietuvos advokatų Tarybos 2004-03-26 nutarimu bei LR teisingumo ministro 2004-04-02 įsakymu Nr. 1R-85, 2015-03-19 d. įsakymu Nr. 1R-77 redakcija, numato maksimalaus dydžio darbo užmokesčių advokatams, tačiau teismas, atsižvelgiant į bylos sudėtingumą,

apimtį, trukmę, kad ieškinys yra neturtinio pobūdžio, elektroninė byla susidaro iš vieno tomo, bei į tai, kad atsakovės SB „Pramonės darbuotojų“ advokatas dalyvavo visuose posėdžiuose, jų buvo keturi, surašė procesinius dokumentus, pateiktos išlaidos neviršija maksimalaus dydžio išlaidų, yra protingo dydžio, todėl atmetus ieškinį, iš ieškovo išieškotinos visos atsakovės turėtos advokato išlaidos, susijusios su atsakovo atstovavimu byloje, viso -700 Eur (CPK 88 str. 1 d. 6 p., 98 str.).

Išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, sudaro 5,04 Eur.

CPK 96 str. 6 d. numatyta, kad jeigu iš šalies į valstybės biudžetą išieškotina bendra suma yra mažesnė už teisingumo ministro kartu su finansų ministru nustatytą minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą, teismas tokios sumos nepriteisia ir ji nėra išieškoma. 2011-11-07 Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymo pakeitime Nr. 1R-298/1K-290 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“ (įsigaliojo 2015-01-01) nustatyta, kad minimali valstybei priteistina bylinėjimosi išlaidų suma yra 5 eurai. Atsižvelgiant į šią aplinkybę, atmetus ieškinį, išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, priteistinos iš ieškovo į valstybės pajamas (CPK 88 str. 1 d. 3 p., 96 str. 1 d.).

Teismas, vadovau damasis Lietuvos CPK 270 str.,-

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį atmesti.

Priteisti iš ieškovo Aleksandro Fiodorovo a.k. XXX, 700 Eur (septynis šimtus Eur) advokato išlaidų Sodininkų bendrijos „Pramonės darbuotojų“ į.k. 193151168, naudai.

Priteisti iš atsakovo iš ieškovo Aleksandro Fiodorovo a.k. XXX, 5,00 Eur (penkis Eur) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu į valstybės pajamas. Ši suma turi būti įmokėta Vilniaus apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai (kodas 188728721) į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią „Swedbankas“, AB, banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, arba sąskaitą Nr. LT12 2140 0300 0268 0220, esančią banke Nordea Bank Finland Plc Lietuvos skyriuje, banko kodas 21400, SWIFT kodas NDEALT2X, įmokos kodas 5660. Sumokėjimą patvirtinantį dokumentą būtina pristatyti į Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per šį teismą.

Teisėja

R.Bražinskienė